

IN THE SUPREME COURT OF SOUTH AFRICA
TRANSVAAL PROVINCIAL DIVISION

In the matter of:-

THE STATE

v.

FREDERICK JOHN HARRIS

- RECORD OF PROCEEDINGS -

VOLUME I

Pages 1 - 205.

- EVIDENCE -

- I N D E X -

VOLUME I
PAGES 1 - 205

| <u>Contents:</u> | <u>Page No.:</u> |
|---|--------------------|
| INDICTMENT | (i) |
| APPLICATIONS FOR POSTPONEMENT | 1 |
| PLEA | 12 |
| EVIDENCE: | |
| <u>For the State:</u> | |
| J.H. BENADE | Examined 12 |
| | Cross-Examined 129 |
| C.H. KORFF | Examined 14 |
| H.P. HOLTZHAUSEN | Examined 16 |
| G.D. WOOD | Examined 17 |
| P.E. BOSMAN | Examined 19 |
| J.F.M. VAN RENSBURG | Examined 20 |
| | Cross-Examined 188 |
| D.L. TERBLANCHE | Examined 22 |
| | Cross-Examined 133 |
| W.F. JOUBERT | Examined 23 |
| G.S. KOEKEMOER | Examined 24 |
| C.E.M. LAMPRECHT | Examined 25 |
| J.M. MARSHALL | Examined 26 |
| F.J. ROETS | Examined 27 |
| Dr. A.E. WILKINSON | Examined 28 |
| E.M. BURLEIGH | Examined 29 |
| | Cross-Examined 134 |
| C. BURLEIGH | Examined 34 |
| | Cross-Examined 142 |
| J.L. RHYS | Examined 35 |
| C.A. VAN DYK | Examined 36 |
| J. KHOURY | Examined 37 |
| J.F. NORTJE | Examined 38 |
| J.A. BLELOCH | Examined 38 |

EVIDENCE:

For the State (Continued):

| | | | |
|--------------------|-----|----------------|-----|
| P.T. COMFORT | ... | Examined | 42 |
| T.C. CALITZ | ... | Examined | 43 |
| G.T.J. VERMEULEN | | Examined | 44 |
| | | Cross-Examined | 125 |
| J.J. VAN ROOYEN | | Examined | 45 |
| | | Cross-Examined | 145 |
| H.C. MULLER | ... | Examined | 46 |
| B.R. SWERSKY | ... | Examined | 47 |
| J.H. OPENSHAW | ... | Examined | 51 |
| | | Cross-Examined | 147 |
| K.J. DIRKER | ... | Examined | 51 |
| W.J. VAN DER MERWE | | Examined | 53 |
| M. KATZEN | ... | Examined | 58 |
| J.L. BATTERSON | ... | Examined | 59 |
| P.J. PRETORIUS | ... | Examined | 60 |
| J.P.W. ENGELBRECHT | | Examined | 60 |
| L. MACE-DAVID | ... | Examined | 60 |
| Dr. J. FRIEDMAN | ... | Examined | 69 |
| C.F. COETZEE | ... | Examined | 79 |
| G. GROBLER | ... | Examined | 80 |
| A. BOWEN | ... | Examined | 81 |
| | | Cross-Examined | 148 |
| M.I. COMBRINK | ... | Examined | 82 |
| L. ROSEN | ... | Examined | 84 |
| M.J.M. FOGWILL | ... | Examined | 84 |
| | | Cross-Examined | 151 |
| F.A.J. JANSSEN | ... | Examined | 88 |
| | | Cross-Examined | 168 |
| J.A. VENTER | ... | Examined | 91 |
| O.J. VAN HEERDEN | | Examined | 92 |
| J.H. NEL | ... | Examined | 93 |

EVIDENCE:

For the State (Continued):

| | | | |
|---------------------|-----|----------------|-----|
| D. CRONJE | ... | Examined | 93 |
| I.P. PRETORIUS | ... | Examined | 94 |
| P.J. STOMANN | ... | Examined | 95 |
| J.H.S. SNYMAN | ... | Examined | 95 |
| J.J. SMIT | ... | Examined | 95 |
| N.M.F. GERBER | ... | Examined | 96 |
| F. VAN RENSBURG | ... | Examined | 97 |
| A.A. SCHEEPERS | ... | Examined | 97 |
| | | Cross-Examined | 186 |
| W.H. BRITS | ... | Examined | 101 |
| | | Recalled | 249 |
| G.J. VISAGIE | ... | Examined | 108 |
| W. HAY | ... | Examined | 110 |
| | | Recalled | 121 |
| A.A. MOSS | ... | Examined | 117 |
| P.I. VAN STADEN | ... | Examined | 118 |
| T.J.K.F. PELSER | ... | Examined | 123 |
| J.J. FICKTER | ... | Examined | 191 |
| C.J. VAN GENT | ... | Examined | 196 |
| J.A.L. VAN RENSBURG | | Examined | 196 |
| P.J. DU PREEZ | ... | Examined | 198 |

IN THE SUPREME COURT OF SOUTH AFRICA.

(TRANSVAAL PROVINCIAL DIVISION).

RUDOLF WERNER REIN, Attorney-General for the Province of the Transvaal, who prosecutes for and on behalf of The State, presents and gives the Court to be informed that:-

FREDERICK JOHN HARRIS

hereinafter called the accused, is guilty of the offences of:

1. MURDER,
2. SABOTAGE in contravention of section 21(1) of Act 76 of 1962 - (two counts).

10

COUNT 1: MURDER.

In that, upon or about the 24th day of July, 1964 and at the Johannesburg Railway Station, Johannesburg, the said accused did wrongfully and unlawfully and maliciously assault ETHEL GWENLLIAN RHYS a white woman there being, and did then and there and thereby inflict on her certain mortal wounds, burns and injuries of which said mortal wounds, burns and injuries she, the said ETHEL GWENLLIAN RHYS died at Johannesburg on the 19th day of August, 1964.

20

And thus the said accused did wrongfully, unlawfully and maliciously kill and murder the said ETHEL GWENLLIAN RHYS.

COUNT 2: SABOTAGE in contravention of section 21(1) of Act 76 of 1962.

In that on or about the 24th day of July, 1964

30

and at the Johannesburg Railway Station, Johannesburg, the accused wrongfully and unlawfully did the wrongful and wilful acts of

(a) placing explosive and/or incendiary materials in the Johannesburg Railway Station, Johannesburg;

and/or

(b) causing an explosion and fire in the aforesaid station

and

10

thereby the accused did wrongfully and unlawfully

(a) endanger the safety of the public,

and

(b) damage, destroy or render unserviceable portions of the Johannesburg Station buildings, the property of the State.

COUNT 3: SABOTAGE in contravention of section 21(1) of Act 76 of 1962.

In that during or about the period 11th July, 1964 to 25th July, 1964 and at or near Johannesburg the accused did wrongfully and unlawfully and in contravention of section 6(1) of Act 26 of 1956 possess in or on any premises authorized explosives, to wit:-

20

82 one inch by eight inch ammon dynamite cartridges,

10 electric delay action detonators.

16 electric detonators.

10 lengths of capped fuse.

10 fuse igniters.

10 lengths of cordtex.

30

and

(iii)

INDICTMENT

3 electric starters for igniter cords.

Wherefor, upon due proof and conviction thereof the said Attorney-General prays the judgment of the Court according to law.

Signed: R.W. REIN,
ATTORNEY-GENERAL,
(TRANSVAAL PROVINCE.)

I, RUDOLF WERNER REIN, Attorney-General of
the Province of Transvaal, in terms of section
152 bis of Act 56 of 1955 hereby direct that

FREDERICK JOHN HARRIS

who is accused of having committed the offence
of MURDER shall be tried summarily in a superior
court without a preparatory examination having
been instituted against him.

Given under my hand at PRETORIA on this
the 14th day of SEPTEMBER, 1964.

Signed: R.W. REIN,
ATTORNEY-GENERAL.

(v)

DIRECTIONS RE
SUMMARY TRIAL

I, RUDOLF WERNER REIN, Attorney-General of the Province of the Transvaal hereby, in terms of sub-section (3) of section 21 of Act 76 of 1962, authorise that -

FREDERICK JOHN HARRIS

shall be tried for the offence of

SABOTAGE (two counts).

Further in terms of paragraph (d) of sub-section (4) of section 21 of Act 76 of 1962, I hereby direct that the said

FREDERICK JOHN HARRIS

shall be tried summarily without a preparatory examination having been instituted against him.

Signed: R.W. REIN,
ATTORNEY-GENERAL.

Given under my hand at PRETORIA this 14th day of
SEPTEMBER, 1964.

IN THE SUPREME COURT OF SOUTH AFRICA.
(TRANSVAAL PROVINCIAL DIVISION).

Pretoria: 14th September, 1964.

BEFORE:

The Honourable Mr. Justice CLAASSEN, and
Assessors: Messrs. van den Berg and Hart, S.C.

In the matter of:

THE STATE versus FREDERICK JOHN HARRIS.

Charge: 1. MURDER.
2. SABOTAGE (Two counts).

Plea: NOT GUILTY - all counts.

APPEARANCES:

For the State: Mr. MOODIE, S.C. and with him
Mr. REES.

For the Defence: Mr. PHILLIPS, S.C. and with him
Mr. SOGGOT.

ON 14th SEPTEMBER, 1964 APPEARED Mr. SCHUTZ.

ON 14th SEPTEMBER, 1964 AT 10 a.m.

MR. MOODIE addresses the Court and asks for a postponement until the 21st of September, 1964.

MR. SCHUTZ replies, asking for a postponement of six weeks in order that a psychiatrist may examine the accused and to enable Counsel to receive instructions.

MR. MOODIE opposes both applications on the grounds that they are not necessary.

BY THE COURT: The accused in this matter will in due course be charged with the crime of murder, a second charge of

sabotage and a third charge to the same effect. On behalf of the State it is asked that this case now be postponed for a week, and that motion is opposed on behalf of the Defence. The trial will be a summary one and it is my experience with regard to these summary trials that very frequently, from time to time, postponements have to be granted in order to meet certain evidence presented on behalf of the State.

I have been asked to grant a postponement for six weeks on behalf of the Defence and also a further request made with regard to the examination of the accused. This Court is not now trying this case, nor will it be trying this case - I understand it will be coming up before another judge. My only function this morning is to postpone the case. I will accede to the request of the State, and the case will be postponed until the 21st of this month. If there are any further applications to be made at any future stage, those applications can be directed to the Court then hearing the matter.

This case is now postponed and set down for the 21st of September, 1964.

AT THIS STAGE THE COURT ADJOURNS.

--)))oOo(((--

ON RESUMING AT 10 a.m. ON THE 21st SEPTEMBER, 1964.

BEFORE:

The Honourable Mr. Justice LUDORF
and Assessors.

APPEARANCES:

As set out on Page (1) of Proceedings.

CHARGE is put to the accused.

MR. PHILLIPS: My lord, before the accused is called upon to plead I am obliged to make an application to your lordship requesting an adjournment of this case for one week, 10 and with your lordship's permission I should like to state the reasons for which this application is made.

I may say that I have in my possession, and I have already furnished my learned friend with a copy of an affidavit made by the attorney for the Defence, which sets out steps that she took, and endeavoured to take in the early part of this last week in order to prepare for this trial, and the difficulties which she met, and with your lordship requires it I can hand that affidavit in, but I can in any event tell your lordship precisely what has 20 happened.

Perhaps I should say, before starting, that I appear for the accused, together with my learned friend Mr. Soggot.

Now, my lord, your lordship will remember that this matter came before his lordship, Mr. Justice Claassen on Monday of last week, and at that stage an application was made by the junior Counsel who was then appearing alone for the accused for a postponement for six weeks on 29

the ground that that was required in order to prepare the Defence. There was also an application at that stage that the accused should be examined by a private psychiatrist; both of those applications were dismissed, and a postponement was granted for one week, until today.

My lord, the sole, and the substantial ground on which this application is now made is that the Defence has found it impossible to be prepared to proceed today. I am well aware that your lordship attaches the highest importance to the maxim that justice must be done, and must also be seen to be done, and it is our submission that justice cannot be done unto the accused in this case unless he is given that additional week in which to consult with his legal representatives, and to enable them to prepare his case, to see witnesses, and to present his case in a manner to which any accused person is entitled. 10

Your lordship, I think, you will agree with me immediately that it is impossible to envisage a more serious case fraught with greater peril for an accused person. There are three charges, one of murder, and two of sabotage. 20 There has been no preparatory examination. This is a summary trial. The accused was charged only on the 11th of September - that is ten days ago. The case was remanded on the 14th - that is last Monday, until today, and the applications to which I have referred were then dismissed.

At the time when the accused was charged, and at the time when the applications were made and were dismissed, on the 14th, the accused had only just been released. That was on the 11th of September, from solitary 30

detention in terms of what is called the 90 Days Law. He had been held under that Law since the 24th of July, that is a period of over six weeks. He was also - whatever mental effect that might have had on him, the solitary confinement and the interrogations that proceed under that Law - recovering at that time from the effect of a broken jaw which he had sustained and which had necessitated a surgical operation and also some disturbance of his balance - the labyrinthine processes of his ear - and also some defect in an eardrum and his sense of balance was affected 10 by that.

Both physically and psychologically at that date, my instructions are, because I was not in the case at that time, that he was hopelessly unfitted to give his legal advisers the assistance that they required. He was seen for the first time on Saturday, the 12th September, by his attorney and by the junior Counsel who was at that stage retained, and brief notes were taken on that day relating in general terms to some salient aspects of this case.

Then, as soon as the postponement of the trial was 20 granted, on Monday of last week, until today, the accused's attorney returned to Johannesburg from Pretoria and started, forthwith, trying to find Counsel to appear for the accused at the trial. Her instructions from the accused and his relatives were to endeavour to find Senior and Junior Counsel, because of the gravity of the case, and he had been advised by my learned friend, the representative of the Attorney General, that this trial is expected to last a fortnight, and it immediately became obvious that it is extremely difficult to find Senior and Junior Counsel at a 30

moment's notice for a trial which is expected to last that length of time, and this was especially so because, as your lordship knows, we are in the midst of the trial term and most Counsel are busily engaged with civil trials for which they have long since been retained, and indeed the only chance, one would say, of obtaining Counsel in such circumstances is if other trials have been settled or postponed, or if they are able to extricate themselves from other commitments from which they can be released.

Now, the strenuous and the frustrating efforts 10 that the accused's attorney made are set out in this affidavit to which I have referred. There is only one reason why I do not hand your lordship this affidavit immediately - because it happens to contain a phrase in regard to an allegation made by the accused to his attorney which my learned friend says, quite rightly, is not common cause and which he would not like to have on record at this stage, so if your lordship will permit me - I have the affidavit signed and I will read, and obviously I will omit the portions to which my learned friend objects?

This affidavit says, my lord, that it was on the 2nd of September, for the 1st time that Miss Hayman, the accused's attorney, communicated with the attorney General and he told her that her client would be charged but would not at that stage give her any details of the charge, and consequently she was unable to make any preparations until she was advised, on the afternoon of the 11th of September, that he was to be charged.

And then the affidavit proceeds, in paragraph (4): "On the morning of Saturday (Counsel continues quoting 30

from affidavit)...he would therefore leave the matter in the hands of the Court".

Now, my lord, as appears from that affidavit I am able to inform your lordship that I accepted this brief at about noon on Thursday, the 17th. At that date my learned junior was ill in bed. He rose from his sickbed that afternoon in order to meet me and discuss with me such material that we then had. It consisted only of the indictment, the notes which had been made at the interview on the 12th of September, and a document which had been handed to the attorney of the accused by the State. 10

Both my learned junior and I, and the accused's attorney, spent that evening of Tuesday the 17th.. I beg your pardon, evening of Thursday the 17th, until a late hour discussing what we knew of the case and doing such preparatory work as was then possibly possible.

At the very first opportunity that we had, which was the next morning, we saw the accused. That was on Friday the 18th, at the Pretoria Gaol, shortly after nine a.m. and our consultation continued from then until 12 noon, when 20 the authorities oblige you to leave, and between twelve and one my learned junior and I, and the attorneys, saw my learned friend, explained the situation to him, advised him that the defence would be obliged to make this application today, and my learned friend made the response to which reference has been made in the affidavit.

Immediately after 2 p.m. we returned to the Pretoria Gaol where, as the accused had been taken to the dentist, we were only able to see him at about 2.45, and we continued then with the consultation from that moment until 30

we were obliged by the authorities to leave at 4 p.m. That evening my learned junior and I again worked on the case until midnight, and on Saturday morning we returned to the gaol at 9 a.m. and were able to consult with the accused from about 9.30 until 12 when we were again obliged to leave. We asked for permission to consult with him on Saturday afternoon and on Sunday in order to do our utmost to be prepared, but we were informed that that was not possible as there is no staff available and consultations cannot be held during the weekend. We worked ourselves, on Saturday night 10 and all day yesterday on the case, and we have seen the accused again, briefly, this morning.

So that, my lord, I am able to give your lordship the assurance, the positive assurance, that we have genuinely done everything that is humanly possible to become as fully prepared as possible in this period of three and a half days that has been available to us, but that we are still woefully unprepared. We have succeeded in covering a considerable deal of the ground, but there are still many substantial aspects of the case that we have not even 20 been able to begin to explore with our client. We need many more hours of consultation with him before we can be sure what his instructions will be, so that we can do our duty to him, and to your lordship.

We do not know who any of the witnesses will be, at this summary trial, nor what documents will be tendered by the State, but we do know that there will inter alia be a substantial body of highly technical evidence - both medical and scientific. We have been furnished, by the State, with a number of very scientific affidavits, tendered 30

as evidence by the State in terms of Section 239 of the Code, and also with a post mortem report. When we have obtained as full instructions from the accused as we can, we will be obliged to see expert advice and assistance, and also to consult with other witnesses, to whom we may be referred by the accused.

Not only will this enable us to do our duty as Counsel for the Defence, but I do submit with respect, my lord, that it will be of great assistance to the Court, since it will enable us, as far as possible, to limit the fields 10 of conflict, and to determine in advance what aspects of the State case can be left unchallenged.

We give the Court the assurance that on the 28th of September we will not ask for any further postponement of the opening of this trial. I cannot - and of course I must say immediately - I cannot give your lordship the assurance that it will not happen during the trial that on a particular witness evidence it may not be necessary to ask for a deferment.

BY THE COURT: It is likely. It is the pattern with these 20 summary trials in the Supreme Court that during the course of the evidence Counsel will ask for a postponement to prepare cross-examination.

MR. PHILLIPS: It may have to happen, in specific cases....

BY THE COURT: To avoid further postponement, what prejudice will you suffer if the State leads its evidence in chief and you reserve cross-examination and thereafter a postponement is granted to enable you both to prepare for cross-examination, and to enable you to prepare your case?

In fact it would be fairer to the accused if that were to 30

happen.

MR. PHILLIPS: Your lordship suggests that cross-examination be deferred, of all witnesses?

BY THE COURT: Of all witnesses. The State leads its evidence in chief, cross-examination will be reserved, and I understand from Mr. Moodie that that ought to take us until Thursday. Then I will grant a postponement which will be reasonable for the preparation of your Defence, and for your cross-examination, and you will be in a much better position to prepare your Defence, under those circumstances. Would 10 you like me to adjourn for you to consider this position? I have discussed this with Mr. Moodie. He has no objection to leading his evidence in chief, and you reserving your cross-examination. I will then grant you a substantial postponement of two weeks, or so, which will give you all the opportunity you need for preparing.

AT THIS STAGE THE COURT ADJOURNS.

ON RESUMING:

MR. PHILLIPS: My lord, your lordship has suggested that the arrangements should be that the State should present its 20 evidence in chief, and that your lordship will then grant us a sufficient adjournment to enable us to make preparation for cross-examination and our own case. With respect, if your lordship will grant an order in those terms....

BY THE COURT: Of course, I cannot bind the State to lead all its evidence, but such evidence as the State wishes to lead in the next day or two - and then you will be in a position to consider the cross-examination. If the State then leads further evidence your right to prepare cross-examination will, of course, be reserved. 30

MR. PHILLIPS: So that we may be faced with the position, my lord, of further adjournments at later stages? I thought your lordship was trying to avoid that?

BY THE COURT: Yes, I am trying to avoid it, but I cannot compel the State to lead all its evidence. But so much of the case, and particularly of the technical evidence which may require a lot of preparation, but it will certainly limit the further postponements.

MR. PHILLIPS: As your lordship pleases. Then I have nothing further to say on my application, my lord. 10

MR. MOODIE: I am indebted to your lordship for the remarks to my learned friend. I wish to point out that amongst the papers that he did get from the Attorney General there is a certificate from the Attorney General directing that this be a summary trial. That, of course, is for the obvious purpose that there should be as little delay as possible. In addition your lordship has correctly pointed out to my learned friend, the State cannot be bound as to the manner in which it presents its case, but the proposal is that a large number of formal and technical witnesses 20 be led, and then, when the contentious witnesses are reached, then your lordship will be asked for a postponement - and quite a reasonable request, by my learned friend, I anticipate - to adjourn perhaps for a day, or half a day to consider the effect of that evidence. But in a summary trial, as your lordship knows, the matters change. If the Defence do not contest a series of witnesses, then that eliminates another series of witnesses, and so the matter goes on. 29

BY THE COURT: Yes. Well, I don't propose to make any order

which would curb your presentation of your case.

CHARGE again put to accused.

THE ACCUSED PLEADS NOT GUILTY TO ALL CHARGES.

MR. MOODIE outlines the case for the State, and calls, as the State's first witness:

JOHANNES HERMANUS BENADE (verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Mr. Benade, u is aannemende Hoofkonstabel in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie?---Dit is reg.

Omtrent 4.27 n.m. op die 24ste Julie het u 'n 10
rapport ontvang?---Dit is reg, Edelagbare.

Waar was u toe?---Ek was toe in die aanklagtekantoor Op Johannesburg stasie.

DEUR DIE HOF: Wat was die presiese tyd?---Ongeveer 4.27 n.m.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Wat het toe gebeur, Mnr. Benade?---Edelagbare, ek het toe na die hoof stasie binneplein gegaan, as gevolg van die rapport wat ek ontvang het.

Ja?---Met aankoms in die hoof binneplein het ek 'n Bantoeman opgemerk wat uit die apteek gekom het, en hy 20
het toe by platforms 3 and 4 se ingang deur beweeg. Ek het toe die Bantoe onder daardie omstandighede dopgehou, aangesien hy onder daardie omstandighede op daardie tyd so tussen die blanke mense deurbeweeg het.

Nadat jy hom dopgehou het, het jy teruggegaan na die stasie toe?---Nadat ek hom dopgehou het het ek voortbeweeg en aan die anderkant van platforms 7 en 8 omgegaan. Ek het toe weer in die teenoorgestelde rigting terugbeweeg, van waar ek gekom het. Dit is nou net aan die anderkant van die platforms. Terwyl ek geloop het het ek my horlosie dop-30

gehou as gevolg van die rapport ontvang, en om ongeveer 4.32 n.m. was ek ongeveer regoor die ingang tot platforms 5 en 6.

Ja?---Tussen die mense wat deur beweeg het na die platforms 5 en 6 het ek 'n dame opgemerk wat gesit het op 'n bankie asook aan die stad se kant het ek 'n tienderjarige persoon ook by die bankie opgemerk. Terwyl ek nog in daardie rigting gekyk het, was daar 'n vreeslike harde slag ge-wees. Ongeveer uit die hoek waar ek die dame opgemerk het het vuur die lig ingeskiet. Dit was natuurlik 'n verskrik- 10 like harde slag ge-wees. As gevolg van die slag is ek ook van my balans geruk, maar ek het onmiddelik besef wat ge-beur het en het opgespring, en toe opgemerk dat die plek waar die ontploffing plaasgevind het was in vlamme gehul. Die hele plek was aan die brand, asook het ek opgemerk dat daar persone is wat aan die brand was - wat ook heeltemal in vlamme gehul was. Ek het die publiek geskree om te help dat die persone en die vlamme geblus word, en ek het pro-beer om die ander mense wat toe saamgedrom het van die toneel van ontploffing weg te hou. Op daardie stadium, 20 tydens die ontploffing, was daar 'n groot toeloop van men-se - persone wat treine gehaal het.. Party het geloop en ander het gehardloop. Nadat ek die bevele gegee het om die mense te help het ek teruggehardloop na die aanklag-tekantoor, en ek het 'n rapport gemaak sodat ambulanse en dokters kon kom en die nodige hulp verleen kon word. Ek het daarna weer teruggekeer na die toneel van ontploffing en ek het opgemerk dat die brandweer afdeling besig was om die vlamme te blus.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

DEUR DIE HOF: U sal later moet terugkom vir kruisverhoor, indien nodig. (KRUISVERHOOR VOORBEHOU).

CHRISTIAN HERMANUS KORFF (verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is 'n Speurder Sersant in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie?---Dit is reg.

Te Johannesburg, en amptelike fotograaf?---Ja.

Op die 24ste Julie van dié jaar, tussen kwart voor vyf en kwart voor agt in die namiddag het jy na die Johannesburg Stasie gegaan?---Ek het. 10

Naby platforms 5 en 6?---Dit is korrek.

Wat het u daar gedoen?---Ek het verskillende fotos geneem, van die toneel.

Dit sal Bewysstuk "B" wees. Bewysstuk "B(1)" is ... kan u dit beskryf asseblief?---Foto nommer (1) is 'n foto geneem van platform 5 en 6 wat dit aandui en ook die beskadigde venster, asook sitplekke in die omgewing van die sitplekke.

Ja?---Foto nommer (2) is geneem waar die ontplof-fing plaasgevind het teen die muur van die skulling 20 en dit wys ook die beskadigde sitplek aan, en die omgewing.

Ja?---Foto nommer (3) is 'n soortgelyke foto, wat aandui hoe hoog die gat in die muur is, van die grond af.

Ja?---Foto nommer (4) is geneem aan die buitekant van die muur waar die trappe afgaan na die peronne.

DEUR DIE HOF: Is dit dieselfde, as op (3)?---(3) is die binnekantste van die foto, en (4) is die buitekant van die muur. Foto nommer (5) is geneem, wat die omgewing en die gebrande sitplekke aandui. Dieselfde met foto nommer 29

(7), Edelagbare.

Wat van foto nommer (6)?---Ekskuus! Foto nommer (6) is die plafon van die skuiling wat die handvatsel van 'n tas aandui wat vassit aan die plafon. Foto nommer (7) is ook 'n foto wat die sitplekke en die omgewing van die skuilte aandui, asook die venster wat gebreek is aan die agterkant van die skuiling. Foto nommer (8) is geneem op die plek waar die ontploffing plaasgevind het, wat die gat aandui, en die sitplekke en die vensters, wat gebreek was. Foto nommer (9) is geneem in die teenoorgestelde kant van die skuilte wat ook die gebreekte vensters en die sitplekke wat gebrand is aandui. Foto nommer (10) is 'n plas bloed in die omgewing van die ontploffing. Foto nommer (11) is verskillende stukke bagasie en eiendom wat in die omgewing opgetel is, en bymekaar gesit is. Dit dui ook aan die omgewing van die ontploffing, met die sitplekke wat gebrand is. Foto nommer (12) is ook 'n plas bloed in die omgewing van die ontploffing. Foto nommer (13) is 'n foto van wyle Mev. Rhys, nadat sy verpleeg was, en net voordat sy vervoer was na die hospitaal.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Nou, op die 20ste Augustus het u die lyk van daardie blanke Mevrou Rhys geïdentifiseer aan die bewaarder van die lykshuis?---Ek het, Edelagbare.

Identifiseer - dit is die persoon wat op die foto (13) voorkom?---Dit is sy.

DEUR DIE HOF: U sal ook moet terugkom vir kruisverhoor, indien die Advokaat van die Verdediging u enige vrae wil stel, op 'n latere stadium. (KRUISVERHOOR VOORBEHOU).

OP DIE STADIUM VERDAAG DIE HOF VIR 15 MINUTE.

BY HERVATting OM 11.30 v.m.

HELJAART PETRUS HOLTZHAUSEN (verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweë,
te Johannesburg?---Ja.

In die publisiteitsafdeling daarvan?---Dit is reg.

Op die 6de Augustus is u versoek om sekere fotos
te neem van die binneplein van die stasie?---Dit is reg.

Het u dit toe gedoen?---Ja.

Sal u die fotos identifiseer, en verduidelik aan 10
die Hof?---Dit is nommer (14) - dit is 'n foto van die binne-
plein van die hoofstasie gebou.

Enige ander beskrywings?---Dit is net geneem om
te bewys dat daar nie baie verkeer in die stasiegebou is
die tyd wanneer hy geneem is nie.

DEUR DIE HOF: Wanneer was dit?---Die tye is op die hor-
losie daar - dit lyk omtrent kwart oor drie.

Kwart oor tien?---Ek kan nie mooi sien nie.

Ja?---Nommer (15) is geneem 26 minute voor vyf, en
dit wys waar die mense begin indring. 20

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

(16)?---(16) is die klein wagkamertjie van plat-
form 5 en 6.

(17)?---(17) is geneem - ek kan nie mooi presies
sê wat die tyd is hier nie, van bo die wagkamer van 7 en 8.

Dit is van noord na suid?---Ja, van noord na suid.

(18)?---(18) is geneem van onder die kafeteria.

Ook van noord na suid?---Ook van noord na suid.

(19)?---(19) is ook van die kafeteria geneem van
noord na suid, onder die kafeteria 30

(20)?---(20) is geneem uit die kafee self, noord na suid.

(21)?---Ook weer van die kafeteria af, noord na suid.

(22)?---Dit is ook 'n foto geneem van die kafeteria af, noord na suid.

(23)?---(23) is van die kajuit 7 en 8 af geneem. Wat bedoel u by "kajuit"?---Wel, die klein wagkamertjie.

Dit is die wagkamertjie naaste aan die wagkamertjie van 5 en 6?---Ja. 10

(24)?---In dieselfde - nommer (24).

Nommer (25)?---Weer van dieselfde posisie af.

(26)? Ook van die.....?---selfde posisie, maar waar die mense weer meer indring tot die...

Dit is (26)?---Ja.

En (27)?---(27) was 'n paar oomblikke later geneem, van dieselfde posisie af.

(28)?---Weer van dieselfde posisie af.

Kan u sê watter tyd dit geneem was - (28)? --- 20
Dit lyk na 26 en 'n half minute voor vyf.

En dan (29)?---Weer van dieselfde plek af, maar 'n paar oomblikke later - 'n minuut en 'n half later.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

DEUR DIE HOF: Dankie. U sal moet terugkom vir kruisverhoor, indien die Verdediging u nodig kry.

(KRUISVERHOOR VOORBEHOU).

GERARD DAVID WOOD (duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

You are the Assistant Manager of the South African Railways, in Johannesburg?---Assistant System Engineer.

System Engineer?---Yes, of the South African Railways, Johannesburg.

On the 24th of July, as a result of a report, you went to the European concourse of the Johannesburg station? ---That is so.

At about what time was that?---About 4.44.

What did you find near the shelter at the 5 and 6 platforms?---I saw that an explosion had taken place, and that damage had been caused to the shelter and to the west wall of the concourse. 10

Can you describe the damage you saw there?---Various window panes, shop fittings and so on, in the west side of the entrance to the platforms had been damaged, and a whole had been blown into the concrete wall between the shelter and the stairs leading down to the platforms. The window at the south end of the shelter had been blown out and the frame had blown away. The seats had been damaged. The ceilings had been damaged. Light fittings were damaged, 20 and in the west wall of the concourse, in the coffee bar, at the entrance to the platforms, two of the doors had been damaged, and one of the window panes above the doors had been damaged, and a large number of panes of glass in the west wall had been damaged.

Any portion of the metal structure damaged, or twisted?---The metal framework on the south end of the seat - that is the opposite end to where the whole in the concrete was - that metal framework had been blown away from the wall, and twisted a bit. 30

Can you advise the Court of your estimate of the material damage?---The damage was worth approximately R2,300.00.

Now, on your instructions certain plans were prepared?---Yes.

Were you present when those details were made?--- I wasn't present when the actual measurements were made.

But it was on your instructions that those plans were prepared?---Yes. They were prepared at my instructions.

MR. MOODIE: No further questions. 10

BY THE COURT: Thankyou! You will have to return for cross-examination in case Counsel for the Defence indicates that he would like to question you.

PIETER EDUARD BOSMAN (verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is 'n tekenaar in die Suid-Afrikaanse Spoorweë en Hawe, te Johannesburg?---Korrek.

En op die 14de Augustus van hierdie jaar het u opdrag ontvang van Mnr. Wood?---Ja, dit is korrek.

As gevolg waarvan u sekere planne opgetrek het? 20
---Dit is korrek.

Die eerste plan is van die hoofsaal van die stasie?---Dit is reg.

U het dit Dit sal Bewysstuk "A(1)" wees. Dit wys die plein - die binneplein en die binnesaal - van die blanke deel van die stasie, Johannesburg?---Dit is reg.

En daarom is die skuiling van platforms 5 en 6, en langsaan, aan die noorde kant, die skuiling van 7 en 8?
---Dit is korrek, Edelagbare. 30

Nou, u het 'n plan opgestel Bewysstuk "A(2)"?---
Ek het.

Dit wys in detail die skuiling by platforms 5 en 6?---Dit is korrek.

Is dit die skuiling by 5 en 6?---Dit is die perspektief van 5 en 6.

Op die 15de September het u 'n plan voorberei - dit is dieselfde soos die plan, Bewysstuk "A(1)", behalwe dat daar sekere punte aangewys word?---Dit is korrek.

Dit is by die skuiling van 5 en 6?---Dis reg. 10

(a), (b), (c), (d), (e) en (f)?---Dit is korrek.

Those points, my lord, will be linked up, through witnesses. (Exhibit "A(3)".)

MR. MOODIE: No further questions.

DEUR DIE HOF: Dankie! U sal later moet terugkom indien die Verdediging enige vrae aan u wil stel.

JOHANNES FREDERIK MATTHYS VAN RENSBURG (verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Hoofkonstabel, Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie, Johannesburg?---Dit is reg, Edelagbare. 20

Ongeveer 4.30 n.m. op die 24ste Julie van hierdie jaar het u opdrag gekry?---Ja, Edelagbare.

En waarheen is u toe?---Ek het 'n telefoniese opdrag gekry, Edelagbare...

Ek wil nie weet wat is die inhoud van die opdrag nie. As gevolg van hierdie opdrag, wat het u gedoen?---As gevolg van hierdie opdrag het ek Konstabels wat daar tot my beskikking was uitgestuur na die platforms op Johannesburg stasie, en ook die binneplein van die stasie. 29

En wat het u persoonlik gedoen?---Ek het ook die boodskap gegee aan die klagtekantoor, en net voordat ek die kantoor wou verlaat is ek gesê dat daar 'n dringende oproep vir my was.

Die inhoud van daardie oproep moet nie oorgedra word aan die Hof, asseblief!---As gevolg van daardie oproep het ek myself uitgegaan na die stasie. Net voordat ek die kantoor verlaat het het ek 'n geweldige ontploffing gehoor.

Ja?---Ek is na die rigting waar ek die ontploffing gehoor het. Dit is die blanke gedeelte van Johannesburg 10 stasie, in die binneplein.

Ja?---Ek het daar gekom, en opgemerk dat daar baie rook in die stasie was, en ek het 'n samedromming van persone daar gesien, net aan die westekant van platform 5 en 6, op die binneplein van die stasie. Ek is daarheen en het gevind dat daar groot wanorde daar geheers het. Daar was verskillende persone daar wat beseer was, en die bank wat daar gestaan het in die afskorting was in vlamme, en daar het verskillende kledingstukke en handsakke, en ander artikels daar rondgelei, tussen al die puin wat ek daar op- 20 gemerk het.

Ja?---Daar het ook 'n ou dame daar gelê wat persone besig was om eerste hulp aan haar toe te pas. Verskillende mense in die omgewing was besig om persone wat beseer was te help. Ek het beheer daar oor die toneel geneem, en van die polisie amptenare wat daar teenwoordig was instrueer om die skare wat daar saamgedrom het te beheer.

Wat van die glasstukke, en die puin ensovoorts, wat daar gelê het?---Edelagbare, dit is mettertyd... alles is dieselfde aand nog opgevee, en vergader en in dromme 30

ingeplaas, en dit is in bewaring gehou.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

DANIEL LUKAS TERBLANCHE (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweë,
Johannesburg?---Ja.

Senior stasie inspekteur daar?---Ja.

En op die oomblik Assistent-Stasiemeester?---Dit
is reg, Edelagbare.

Nou, op die 24ste Julie, van die jaar, om 4.30 n.m. 10
was u aan diens gewees?---Ja.

Nou, daardie tyd van die namiddag word die stasie
baie gebruik?---Baie, ja.

Hoeveel treine verlaat die peronne vanaf daardie
tyd?---Tussen vier en vyf is daar 21 passassierstreine wat
blanke pasassiers in het.

Is dit wat die stasie verlaat?---Wat deurgaen...

Wat deurgaen?---En wat pasassiers vervoer van
Johannesburg, in al die rigtings.

Dit is treine wat blanke pasassiers vervoer?--- 20
Ja, blanke pasassiers.

Nou, in u ondervinding kan u 'n skatting maak van
persone wat daardie treine gebruik?---Tussen 4 en 5 is
daar - dit is 'n skatting - tussen 14 en 15 duisend pasassiers
wat daardie tyd met die trein ry.

Hoelank is u al in Johannesburg?---Bykans drie jaar.

En platforms 5 en 6 - word hulle baie gebruik
ook?---Dit word heelwat gebruik.

En die wagkamertjie daar - word dit ook gebruik? 29

---Dit word ook gebruik, ja.

En die teekamers - alles word gebruik?---Ja, alles word dan gebruik.

In vergelyking met ander dele van die stasie, in die hoofsaal daar - is 5 en 6 min of meer...?---...In die middel - 3 en 4 aan die een kant en 7 en 8 platforms aan die ander kant, so dit is in die middel daar.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

WILLEM FRANCOIS JOUBERT (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

10

May it please your lordship - the following five witnesses, or so, will be members of the public who were injured or shocked in the concourse.

Mnr. Joubert, op die 24ste Julie, van hierdie jaar, half vyf namiddag, was jy by die Johannesburg stasie gewees?---Ja.

Wat het u daar gemaak?---Ek het van die werk afgekem, op pad om my trein te gaan haal na Germiston, op platform 7.

Is jy verby platforms 5 en 6?---Ja, Edele.

20

En die wagkamertjie daarso?---Ja.

Wat het toe gebeur, Mnr. Joubert?---Net toe ek verby platform 5 en 6 loop, toe het ek 'n geweldige ontploffing gehoor, en vlamme was om my gewees.

Ja?---Ek het gevoel dat my hande, en my gesig en my kop het gebrand. Daarvandaan is ek geneem na die aanklagkantoor van die Spoorweg Polisie by die stasie, en daarvandaan is ek vervoer na Johannesburg Hospitaal vir behandeling daar.

30

Was u opgeneem in die hospitaal?---Nee, ek was nie opgeneem in die hospitaal nie.

Hierdie ontploffing wat daar gebeur het - wat was die aard van die ontploffing gewees? Was dit 'n skok aan u gewees?---Ja, dit was 'n groot skok. Ek was nie bewus gewees wat is gaande nie.

Nou, Mnr. Joubert, u het later aan die spoorweg-polisie punte uitgewys, op die plan, waar u was toe die bom ontplof het?---Ja, dit is korrek.

Dit sal punt (b) wees, Edelagbare.

10

DEUR DIE HOF: Op? Die nommer van die bewysstuk?

MNR. MOODIE: Op Bewysstuk "A(3)". Geen verdere vrae.

GERTRUIDA SUSSANA KOEKEMOER (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Mevrou Koekemoer, op die 24ste Julie van hierdie jaar was u by die Johannesburg Stasie gewees?---Ja.

Ongeveer watter tyd was dit?---Omtrent half vyf.

In watter rigting het u geloop?---Ons het reg...

Ons het van die bus ingekom en toe reg na die bankies gegaan.

Naby watter platform?---Platforms 5 en 6.

20

En wat het toe gebeur, Mevrou?---Ons het daar gestaan terwyl my man sê hy gaan net gou die kaartjies koop, en toe het ek net een harde slag gehoor.

Praat net 'n bietjie harder asseblief! Ja?

---Toe het ek net vlamme gesien en plat neergeval, en verder kon ek niks onthou nie

Waar het u toe reggekom, Mevrou?---Ekskuus?

Waar het u toe tot u bewussyn gekom? ---Toemy man my daar kom optel het.

29

Is u hospitaal toe?---Ja.

Het u behandeling daar ontvang?---Ja.

Op 'n later stadium het u aan die polisie 'n punt uitgewys op die plan (f), waar u gestaan het? (Plan getoon aan getuie). Dit is die plan van die stasie, daardie? U het in alle geval daardie punte aan die polisie uitgewys? ---Ja. Ja, ek het.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

CATHARINA ELIZABETH MARGARIETA LAMPRECHT (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE: 10

Mejuffrou Lamprecht, op die 24ste Julie om 4.30 n.m. was u in die Johannesburg Stasie gewees?---Ja.

Was u besig om u trein te haal?---Ja, Meneer, ek was op pad huistoe.

Waar was u gewees?---Wel, ek het net so om daardie pilaar gekom, in die helfte van daardie glasafskorting toe die ontploffing...

Waar was dit gewees, in vergelyking met die platforms?---Wel, onderstel nou hierso was die bom en ek het so omgekom, in die helfte. 20

Is dit in die saal van die Johannesburg Stasie? ---Ja, net voor jy afgaan om af te gaan by die platforms.

Platforms wat?---5 en 6.

En toe, wat het gebeur?---Iets het vir my gesê ek moet soontoe gaan kyk en toe ek draai toe hoor ek net die slag in my ore. Van die slag toe val ek van my voete af tot daar oorkant by die telefoonhokkie. Toe het ek so gou as moontlik probeer om daar weg te kom.

Het u enige beserings opgedoen?---Ja, my bene het 29

gebrand, en ek het 'n sny aan my linkerbeen gehad, waar ek steke voor moes kry.

Behandeling?---Ek was 'n bietjie meer as twee weke in die hospitaal en ek is nou nog onder dokter's behandeling.

Twee weke?---Ja.

Watter beserings het u gehad - aan u bene?---Ja, van die brand.

Was dit in die Algemene Hospitaal waar u behandel was?---Ek was die bietjie meer as twee weke wat ek daar was,10 was ek onder daardie dokters, en nou is ek onder die spoorweë dokters.

U het later punt (c) aan die plan uitgewys as die punt waar u gestaan het? Dit is platforms 5 en 6 daar (Plan aan getuie gewys).---Ja.

En u het die punt daar uitgewys?---Ja.

Dit is dieselfde bewysstuk, Edele, Bewysstuk "A (3)".

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

19

JEANETTE MATTHEW MARSHALL (duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

Mrs. Marshall, on the 24th of July, at about 4.30 p.m. you were in the Johannesburg Railway Station, on your way home?---Yes.

Whathappened, about that time?---I was proceeding to platforms 7 and 8, and as I passed platforms 5 and 6 I suddenly saw a red flash, and that was all I saw.

Do you remember anything else, after that?---No, I just remember running away to the left hand side of the 29

station.

Were you taken to hospital?---Yes, I was taken to hospital.

Were you treated there?---Yes, I was.

What injuries did you suffer?---I had burns on my legs and my face, and my hands.

Are you still under treatment?---Yes.

MR. MOODIE: Mrs. Marshall, you later pointed out to the officials a spot, (a), on this plan - where you were when you saw the flash? Is that correct?---That is correct. 10

MR. MOODIE: No further questions.

FREDERICK JOHANNES ROETS (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Mnr. Roets, op die 24ste Julie, van hierdie jaar, om 4.30 was u in die hoofsaal van die Johannesburg Stasie? Is dit reg?---Ja, ek was.

Was u op pad om u trein te haal?---Ja.

En wat het gebeur, Mnr. Roets?---Ek het daar verby gekom, op pad na die trein toe.

Net 'n bietjie harder, asseblief!---Ek was op pad 20
trein toe en toe kom ek by platform 5 en 6, en toe wag ek vir die trein daar. Ek moes die trein op platform 3 en 4 gehaal het. Terwyl ek daar wag het die bom afgegaan.

Wat het gebeur?---Ek het net die vlamme gesien, en die slag gehoor.

Ja, en toe?---En glasskerwe gesien spat. Toe het hulle my daar weggevat na een koffiekamer toe.

Het jy behandeling ontvang?---Ja.

In die hospitaal?---Ja, Edelagbare.

Was daar ander persone in die hoofsaal van die stasie daardie namiddag?---Ja, Edelaagbare, daar was baie gewees.

Enige spesifieke persoon - het jy so iemand opgelet daar, of persone?---Nee, Edelaagbare.

Op die 12de September, tesame met ander getuies is 'n plek deur jou uitgewys - punt (e) op daardie plan - waar u gestaan het? Is dit dié plek hierso?---Ja, Edelaagbare.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

ALFRED EDWARD WILKINSON (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

10

Doctor, you are a medical practitioner in Johannesburg?---Yes, I am a specialist surgeon in Johannesburg.

And you were asked to attend to certain persons in the Johannesburg Hospital on the afternoon of the 24th of July?---Yes, Sir.

Amongst those you attended were patients who have given evidence here; the patients names are Joubert, Lamprecht and Roets?---Lamprecht and Roets.

Not Joubert?---No, Sir.

Will you describe to the Court in regard to those two patients what your findings were?---My lord, as regards Mr. Roets, he was suffering from wounds of the legs, and burns of the right knee and face. Then on the 28th of July a small piece of copper wire was removed from his left hand and this was given to the Railway Police, my lord.

Now, the next patient?---Well, I am sorry, I have not quite finished!

Oh, I am sorry!---On the 30th of July a small metal foreign body resembling a suitcase staple was removed

29

from his left lower leg. Miss Catharina Lamprecht suffered burns of both lower legs, and she was discharged on the 8th of August. Mr. Roets was discharged on the 31st of July.

You also attended the witness who attended... who gave evidence, Mr. Joubert?---Mr. Willem Joubert, my lord, was treated in casualty on the 24th of July for burns of his face and hands, and he was allowed to go home.

There is an exhibit, my lord, rather out of sequence, but I would like to keep the numbers if possible. That is the exhibit you took from the patient?---Yes, that 10 is correct, my lord.

That is the staple - I will number it now, as your lordship pleases, Exhibit "21". Is this another exhibit from Roets as well - also a staple, I think?---Yes, they were removed by members of our staff.

That is Exhibit "22".

BY ASSESSOR - MR. HART: One staple, and one piece of copper wire?

MR. MOODIE: It is with Exhibit "21", the copper wire. It is just above the staple, my lord, sealed. 20

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

Were both these staples removed from Roets?---
Yes, both pieces were removed from Roets, my lord.

MR. MOODIE: No further questions.

ETHEL MARY BURLEIGH (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

Mrs. Burleigh, you come from Westonaria, and on the 24th of July, in the late afternoon, you were at the Johannesburg Station?---That is right, yes. 29

Were you a party of people?---Yes; my mother, and my two daughters.

Your mother is Mrs. Rhys, who is now deceased?--Yes.

And you had to wait for your train which left at about ten to five?---Yes, either ten to, or ten past.

What did you do at the station, Mrs. Burleigh?--- We bought our tickets, and then my mother and Carol went to buy a magazine at the bookstore.

BY ASSESSOR - MR. HART: Carol being one of your daughters?--Yes

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued): 10

Yes?---While Glynnis and I went ahead.

That is your other daughter?---Yes. To sit on a seat with our cases and luggage.

Yes?---Then, as I approached the entrance where the ..you know.. the seat is, I saw a large suitcase on the left hand side, on the wall, with a note on the top - all I could understand on the note was the number "10", and I said to my daughter...

No, I am afraid what people said to you is not admissible. You saw a note with a "ten" on it?---Yes. 20

You could not read it?---No.

It was not in English?---No. I could just see "10".

You don't understand Afrikaans?---No, I cannot.

Are you a visitor to this country, or an immigrant?---No, I came here in 1950, and we have lived here ever since.

From England?---Yes.

So you don't know, except that you saw a "10", and a report was made to you?---Yes.

Now, what happened then?---Then my mother and 30

Glynnis... as I entered I saw the case, and the note, and then I cannot remember if the man was sitting down and stood up next to the suitcase, or whether he was standing there, but I just saw the side view of him, quickly, and I did not take any notice, not expecting anything, you see.

Yes?---Then Glynnis... no, Carol and my mother came just behind me, you see, and we all sat on the seat together, and I said to my mother "Move along...."

What you discussed, unfortunately, cannot be received in evidence, but as a result of conversations, where 10 did your mother go and sit?---On the seat - we all sat on the seat. And then Mother sat... we all sat on the seat there, and then I got up and I said to Carol...

No, you and your daughter Carol then moved off?--- Afterwards, yes. We all sat there, and then I said: "Move up, because the man is coming back for his suitcase", and I thought he had left a message to his friend saying that he was coming back in ten minutes.

As a result you moved up?---Yes, moved up a little bit, and I said to Carol....

20

What was spoken between you and other persons is unfortunately not evidence!---Oh, alright, then.

Your mother, in fact, did move?---Yes.

Now, in the direction of the suitcase, or away from the suitcase?---No, a little way. The suitcase was here, and she moved up a little way away from it.

Your daughter...?---My daughter Glynnis was sitting next to her..

And what did you and your?---Then I said to Carol "Come round to the shop....."

30

No, what you discussed, unfortunately....?---Oh, I see".

You discussed something with your daughter Carol, and you two left...?---Yes, we left and looked at the shops around the back.

While you were viewing the shops there, what happened? ---We got right around to the other side, and then the blast happened.

Can you describe that blast?---Yes, it was very loud, and first the whole place shook, and it was very loud, and 10 fire seemed to come right to the top of the ceiling, and then I ran back with my daughter Carol.

Yes? And you found that the two of them - your mother and your daughter had been hurt?---(Witness very upset). Yes, that is so.

Were there many people immediately gathered around there?---Yes, after this thing.

And first aid was given?---Yes.

And assistance was called for, and came?---Yes, that is right. 20

Your mother and Glynnis were immediately removed to this hospital in Johannesburg?---Yes, that is right.

Your mother remained in the hospital until the 18/19th of August?---Yes.

And she died in hospital?---Yes.

Is your daughter Glynnis still in hospital?---Yes.

Is she still receiving attention?---Yes.

Your mother - how long had she been in this country? ---She came with me in 1950.

Her age?---Seventy- seven. 30

And for her age - was she a healthy woman?---Very healthy and very young-looking.

And very active still?---Yes, very active.

Now, that is the plan we have had prepared of the station. You will see 5 and 6 there. Do you know more or less where you were when the explosion took place?---I was round where the fountain is. There is a tearoom, you know.. (Witness studies plan).

Approximately where there is a circular structure marked - the stairway, gallery, restaurant - you were there? 10
---Yes.

That is Exhibit "A(2)." Have you got "A(3)" there? The other one. That shows the little sort of waiting room - do you recognise that?---That is right.

And that is where your mother and Glynnis were sitting?---Yes.

Can you point it out so that the Court can see it? Can you point to the spot?---Here. (Witness pointing to spot).

And the suitcase? Where was that?---There.

BY THE COURT: Was it on the ground?---Yes. 10

Next to the wall?---Yes.

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

How was it - was it lying flat down or was it standing, on its base?---Yes, with the handle on top.

Now, this is in this case slightly out of sequence - it is also an exhibit, but I would like to keep the numbers. It is Exhibit "12". Is that recognisable by you?---Yes, it is my mother's case.

As your mother's case?---My mother's case, yes.

And there is a piece of gree material - the 30

material is numbered "4(c)", the material which is... do you recognise that as what?---My mother's coat which she was wearing at the time.

CAROL BURLEIGH (Duly sworn states):

BY THE COURT: How old are you?---Thirteen.

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

Will you stand nearer the microphone please, so that we can hear. Carol, you were with your mother and grandmother and sister in the Johannesburg Station on the 24th of July?

---Yes, I was.

10

You and your mother went to look at certain display windows, is that right?---Yes.

Where did your grandmother and sister sit - where were they?---They were sitting on the seat.

Just turn that way so that the Court can hear?---They were sitting on the seat.

On the seat - is that in the waiting room at platforms 5 and 6?---Yes.

While you were looking at the windows what happened? ---I heard a big explosion go off.

20

Now prior to your hearing the explosion going off, did you go into the little waiting room as well, at 5 and 6?---No.

Did you see anybody there, or anything there?---Yes.

What did you see there?---After the explosion?

No, before?---Nothing.

Nothing at all?---No.

Where were your suitcases?---They were on the floor next to us.

In that little waiting room?---Yes.

30

Those were the suitcases of your little party. Now, where were there any other suitcases there? Except from those that you people brought?---Yes.

Can you describe that?---Yes, it was a very big case.

Anything about its colour, or anything else that attracted your attention?---It had straps on it, and it was brown.

And anything else?---And it had a piece of paper on it.

Just a little bit louder - I don't think we can hear?---It had a piece of paper on it. 10

Can you describe this piece of paper?---It had a .. it was a white ruled piece of paper,

Yes?---And it had written on it, in Afrikaans "Back in 10 minutes".

You know Afrikaans?---Yes.

You don't know how that got there, or who placed it there?---No.

Now, was that.. can you tell us (and just please speak a little bit louder), can you tell us if the writing was in pencil, indelible pencil or anything that struck you about it?---It was written in blue ball point. 20

And the letters - was it easy to read, or was it small? ---It was quite big.

Now, when the explosion occurred here, you and your mother rushed back to this little waitingroom?---Yes.

And were there lots of people there?---Yes.

MR. MOODIE: No further questions.

JOHN LLEWELLYN RHYS (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

The late Mrs. Rhys was your wife?---Yes.

She was admitted to the General Hospital, Johannesburg on the 24th of July, 1964?---Yes.

And you saw her from time to time?---Nearly every day.

And she died in the early hours of the morning of the 19th of August?---Yes.

And on the following day you were asked to identify her body at the mortuary?---Yes.

Was she a lady of 77?---Yes, 77, nearly 78.

And what was her health like?---Excellent. She 10
never had anything wrong at all.

MR. MOODIE: No further questions.

CHRISTIAAN ANDRIES VAN DYK (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is ambulans assistent?---Dit is reg.

In diens van die Johannesburg Munisipaliteit?---Dit is reg, Edelagbare.

Om 4.51 n.m. op die 24ste Julie was u op diens gewees?---Dit is reg, ek was op diens.

En u het 'n oproep gekry?---Ek het 'n rapport ontvang, Edelagbare.

As gevolg daarvan waarheen is u toe?---Johannesburg Spoorweg Stasie toe, na die binneplein.

En wat het daar gebeur?---Met my aankoms daar het ek na die binneplein gegaan en 'n aantal mense gekry. Daar was geen heseerdes nie. Ek het my dragbaar geneem en weer uitgegaan na die ambulans.

Ja?---Toe ek by die ambulans kom het ek drie beseerde pasiënte agter in my ambulans gekry.

Kan u onthou wat is die naam van die een ?---Die een beseerde, wat erg beseer was, was Mevrouw Rhys. Sy was ernstig verbrand.

Was daar twee ander persone?---Daar was twee ander pasiënte ook by gewees.

Wie was hulle?---Mevrou Conradie, en 'n onbekende blanke dame.

Ja, en toe?---Die pasiënte was alreeds verbind. Mev. Rhys was op 'n plat dragbaar, agter in my ambulans. Ek het 10 haar uitgehaal en oorgeplaas op my dragbaar, aangesien die dragbaar wat sy op was kon rondskuif agter in die ambulans en sy verder beserings sou opdoen. Nadat ek haar oorgeplaas het het ek haar teruggeplaas in die ambulans, en dadelik vervoer na die Algemene Hospitaal, in Johannesburg.

Waar sy toe opgeneem was?---Dit is reg, Edelagbare.
MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

JESIAH KHOURY (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

You are in the employ of the General Hospital in 20 Johannesburg?---Yes, Sir.

And you were on duty on the afternoon of the 24th of July, this year?---Yes, Sir.

And admitted a number of patients?---Yes, Sir, quite a number.

Including one - Mrs. Rhys?---That is right, Sir.

She was injured?---She was injured, with multiple injuries and burns.

She received treatment there?---Yes, and went to the ward as an emergency.

That is Ward 25?---25, Sir.

MR. MOODIE: No further questions.

JOHANNES FRANCOIS NORTJÉ (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Assistent-Lisensiehoof, Roodepoort Munisipaliteit?---Ja.

In die Lisensie-afdeling?---Ja.

En u het insae tot al die rekords?---Dit is reg.

Van die kantoor daar. Nou, u is gevra, volgens rekords, van die registrasie nommer van 'n nuwe Volkswagen, 10 1964 model.---Dit is reg.

Kan u vir ons inligting kry of gee van die registrasie en die naam?---Ek kan, ja. Die registrasie nommer is T.U. 145-49. Dit is op die 5de van die 12de maand 1963 geregistreer in die naam van Mnr. F.J. Harris, van 6 Von Brandisstraat, Hamberg. Dit is 'n Volkswagen motorkar.

Hamberg is in...?---In Roodepoort self.

En T.U. - distrik Roodepoort?---Ja.

En Registrasie sertifikaatnommer?---6560... nommer 19/6560. 20

Is daar 'n masjiennommer?---Ja. Die 19 is die nommer van die registrasie, en die masjien nommer is 6560.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

JOHN ANDREW BLELOCH (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

Are you attached to the Johannesburg General Hospital?---Yes.

And you are a medical practitioner?---That is right. 29

Now, on the 24th of July, in the afternoon, you were on duty at the hospital?---That is correct.

And a number of persons were there admitted, that afternoon?---That is correct.

You saw quite a number?---Quite correct.

Have you got the records, made at the time, or reasonably contemporaneous?---Yes, I have got the records.

What have you got there - one of them gave evidence, I think, a Mrs. Marshall?---Yes, I have the record.

Can you describe her injuries?---She was admitted 10 on the afternoon of the 24th of July, between 5 and 6 o'clock. Her injuries were as follows: She had a diffused burn of the whole of the face.

BY THE COURT: What sort of a burn?---A diffused burn, involving the whole of the face. She had burns involving the back of the left hand, and fingers, and burns involving the back of the right hand and fingers, and she had burns involving her legs, extending from the knee to the upper aspect of the foot, and she was shocked on admission.

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued): 20

And the other patient - Koekemoer, is that correct?
---Yes.

Will you describe the injuries?---Mrs. Koekemoer was admitted between 5 and 6 o'clock on the afternoon of the 24th of July, with the following injuries. She had a diffused burn of the whole of the face, three quarters of the back of the left hand was burnt and to a similar extent on the back of the right hand. She had burns on the front of both legs extending from the knees, downwards to the ankles. She was shocked, on admission. 30

Now, the records show that you also had a patient, Glynnis Burleigh? She, in fact, is still in hospital?---
Yes, she is not directly under our care...

But she is still in hospital?---Yes.

And she suffered....?---She also was admitted on the same day, roughly at the same time. She had burns affecting the entire face, and head, the whole of her hair, and scalp, had been burnt. All the hair on the scalp had been burnt, threequarters of her back, extending from her neck, down to her waist, had been burnt. She had burns involving both 10
upper limbs, and the whole of both lower limbs. She was also shocked on admission.

Mrs. Rhys? The deceased?---Mrs. Rhys was admitted on the same day, at approximately the same time, between 5. and 6 p.m. on the 24th of July. She had the following injuries? Burns of the eyebrows, forehead and ears; the eardrum on the right was ruptured; she had bruising at the right side of the back of the chest, extending from the shoulder downwards to the lower extent of the chest. There were also irregular puncture wounds in this area. 20

BY THE COURT: What sort of wounds?---Puncture wounds - lacerations. And lacerations, in this area. There was a two inch by three inch burn between the shoulder blades. There was a burn at the back of the right hand, and a burn at the back of the right arm - 12 inches long and varying from one inch to three inches in width. There was a burn at the back of the left hand, and wrist, and a eight inch by four inch burn of the back of the left arm.

Yes?---The right lower limb - three quarters of the circumference of the lower two thirds of the back and outer 30

aspects of the leg were involved in skin fascia and muscle loss.

BY THE COURT: Just explain that, please?---The position?

Well, explain what that means?---The skin, the underlying tissue between the skin and the muscle and portion of the muscle had been lost.

BY ASSESSOR - MR. HART: Do you mean torn out? Blown out, or something?---were not present. Removed by trauma.

BY THE COURT: To what extent was this?---The outer aspect and back of the calf had been completely lost. There was a burn of the whole of the upper aspect of the foot and of 10 the sole of the foot. There was a four inch square burn over the right kneecap and a compound fracture of the right fibula.

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

Fibula - the bone in the leg?---The bone in the leg. The outer bone in the leg. It would be the bone which lay deep to this wound.

Yes?---There is a six inch by three inch wound of the right buttock, extending down the muscle. The left lower limb - one half of the circumference - that is the inner and posterior aspects of the calf, were involved in skin fascia 20 and muscle loss. There was a burn of the remainder of the circumference of the leg. There was a burn of the upper aspect of the left foot, the whole of the upper aspect of the left foot, and the anterior half of the sole of the left foot. The patient was also shocked on admission.

That was the patient who was admitted to Ward 25, not so?---That is correct. Ward 25.

MR. MOODIE: No further questions.

BY THE COURT: How would you describe the injuries of Mrs. Rhys - as very very serious?---I would describe them as 30

very serious, particularly in a person of her age.

And the little girl is no longer under your personal care?---No, she was admitted to our care.

PETER THOMAS COMFORT (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

Are you a medical practitioner at the General Hospital in Johannesburg?---That is correct - I am a Surgical Registrar.

And you were on duty on the 24th of July?---That is correct, my lord. 10

Now, we don't require details of all the persons who were there. You admitted quite a number of persons, did you?---Yes. I dealt with these patients in the Ward, rather than admitted them myself.

What was the general description of their injuries? ---Well, the injuries fell into two classes - firstly burn injuries, and secondly shrapnel type wounds. All the patients that I had to deal with were mostly burns, with the exception of one case, Mr. Turkstra, who was of the shrapnel-injury type, my lord. 20

Would you explain that sort of injury?---Yes, certainly. Mr. Turkstra was aged 51, presented predominantly with the following injuries: they were mostly injuries of the legs and there was a laceration of the left thigh in the upper part, near the groin. There were two further puncture wounds of the left thigh, also a laceration above the left knee. There were also multiple puncture wounds in the right thigh, including abrasions of the legs, below the levels of the knees. There was also a laceration 30

present in the left nostril.

Yes?---Buried deep in all the wounds I have mentioned were particles which fell into two classes - either small metallic fragmens, or pieces of wood.

That roughly describes the shrapnel-type wounds?---
Yes? The other cases - suffered from the burn type of injury, in which predominantly the exposed areas of the bodies were burnt. Presumably exposed for a short time to a high temperature type of flash, and that is mostly of the face, the hands, and in the case of females, below the level of the skirt, and in the case of the young boy that I treated, below the short trousers, and above the level of the stocking.

MR. MOODIE: No further questions.

AT THIS STAGE THE COURT ADJOURNS.

ON RESUMING AT 2. p.m.

THYS CHRISTIAAN CALITZ (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Luitenant in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie?

---Dit is reg, Edelagbare.

Johannesburg. Op die 4de Augustus het u besit geneem van bewysstukke van Dokter Mace-David?---Dis reg.

Is dit die bewysstuk?---Dit is die bewysstuk.

Nommer?---Bewysstuk nommer "25"

Ook op dieselfde datum het u besit geneem van sekere ander bewysstukke?---Van Dokter Katzen.

Bewysstuk?---Bewysstuk "26", Edelagbare.

Op 12 September, van die jaar, was u teenwoordig in die Johannesburg Stasie?---Dit is reg, Edelagbare.

Waar u gevra het dat sekere getuies sekere punte aan 29

u moes uitwys?---Dit is reg, Edelagbare.

Dit is aan die Bewysstuk "A(3)"?---"A(3)", ja.

Daar kom sekere plekke voor, daar. Sal u hulle net beskrywe, asseblief Luitenant?---Punt (a) is die plek wat uitgewys was deur getuie Marshall, waar sy min of meer tydens die botsing... tydens die ontploffing beweeg het.

Dan (b)? --Punt (b) is die punt uitgewys deur getuie Joubert waar hy beweeg het en gestaan het toe die ontploffing plaasgevind het.

Ja, (c)?---Punt (c) is die punt uitgewys deur getuie Lamprecht, een van die beseerdes, waar sy beweeg of gestaan het toe die ontploffing plaasgevind het. 10

Punt (d)?---Dit is die plek waar Mevrou Burleigh gestaan het toe die ontploffing plaasgevind het.

Punt (e)?---Punt (e) is die punt uitgewys deur Mnr. Roets waar hy gestaan het toe die ontploffing plaasgevind het, en punt (f) is die punt uitgewys deur Mevrou Koekemoer.

DEUR DIE HOF: Wat is die twee bewysstukke, "25" en "26"?--- Dit is voorwerpe wat die dokter uit die liggaam van oorlede Mevrou Rhys verwyder het, tydens behandeling. Dit is 20 Bewysstuk "25", en Bewysstuk "26" is voorwerpe wat hy verwyder het van die liggaam van Mnr. Turkstra, 'n ander beseerde.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

GYSBERT THEUNIS JOHANNES VERMEULEN (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Kaptein in die Suid-Afrikaanse Spoorweë - in die Spoorweg Polisie?-- -Dit is reg, Edelagbare.

Johannesburg?---Dit is reg, ek is.

Nou, op die 24ste Julie, om.. watter tyd was dit?
---Tussen 4. 25 n.m. en 4. 27 n.m.

Wat het gebeur?---Het die telefoon op my lessenaar gelui, en toe ek die gehoorstuk optel het dit gegaan wanneer iemand 'n oproep van 'n publieke telefoon maak.

Ja?---Die persoon - 'n manspersoon - het met my in Engels gepraat. Hy het nie gesê wie hy is nie, en hy het gesê "This is the African Resistance Movement - can you hear me, can you hear me?" Ek het geantwoord: "Yes, speak up". Die persoon het gesê "There is a bomb somewhere in the main station building, and it will go off at 4.33. Don't touch it". Voordat ek die persoon se naam of besonderhede van hom kon kry het hy afgelui. In die... ek het dadelik die hoof van die Veiligheidsafdeling - ek het die voorval aan hom gerapporteer.

By watter telefoon was u, Kaptein?---Dit was by telefoon 22-2638.

Is dit direk deur na u toe?---Dit is. 22-2638 en dit is direk deur na my.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

JAN JACOBUS VAN ROOYEN (Verklaar onder eed):

20

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Mnr. van Rooyen u is 'n mede-hoof Redakteur van die Transvaler, in die stad Johannesburg?---Ja.

Op Vrydag, die 24ste Julie van dié jaar was u op kantoor gewees?---Ja.

Ongeveer hoelaat was dit gewees?---Omtrent 4.27 n.m.

En het u 'n oproep gekry?---Ja.

Wat het gebeur?---Ek het die oproep ontvang - die persoon het vir die sekretaresse gesê hy wil nie 'n naam gee 29

nie maar dit is dringend.

Net wat aan u gesê is!---Toe het die stem as volg gesê: (min of meer soos ek dit kan onthou). "Dit is die African Resistance Movement wat praat."

Het hy Engels of Afrikaans gepraat?---Hy het Afrikaans gepraat. "Daar is 'n bom in die hoofsaal van die stasie. As iemand aan hom vat sal hy ook ontplof. Dit sal om 4.33 ontplof. Waarsku die stasie".

Ja?---Dit is die woorde wat ek kan onthou.

Wat het toe gebeur?---Toe het ek die nuusredakteur 10 gevra om 'n verslaggewer en fotograaf af te stuur stasie toe en terselfdertyd het ek 'n redaksielid gevra om die spoorweg te bel en hulle van die oproep te verwittig.

Dit was in Afrikaans?---In Afrikaans.

Was dit iemand wat tuis is met Afrikaans?---Ek sou sê... hy praat baie goed Afrikaans.

Dit was 'n mansstem gewees?---Ja.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

HENDRIK CHRISTOFFEL MULLER (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

20

U is 'n Luitenant, Suid-Afrikaanse Polisie?---Ja.
Waar is u gestasioneer?---Roodepoort, Edelagbare.
Nou, op Vrydag, die 24ste Julie, van hierdie jaar het u 'n sekere opdrag gekry van Kaptein Swanepoel?---Ja.

Hoelaat was dit gewees?---Dit was om en by 10.30 n.m.

As gevolg van hierdie opdrag wat het u gedoen?---
Het ek na Von Brandisstraat nommer 5, Hamberg, distrik Roodepoort gegaan - die woning van Beskuldigde, Edele.

Ja, wat het daar gebeur?---Ek het aan die deur 29

geklop. Die beskuldigde het oopgemaak. Ek het hom in kennis gestel dat ek hom in hegtenis neem, en hy het my vergesel. Ek het hom geneem na die Grays Gebou, in Johannesburg, waar ek hom aan Kaptein Swanepoel oorhandig het.

Die rede vir arrestasie - is dit aan hom gesê?---Ek het hom meegedeel dat ek hom kragtens die bepalings van Artikel 17 van Wet 37 van 1963, of bekend as die 90 Dae Wet, in hegtenis neem, Edelagbare.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

BARRY RAYMOND SWERSKY (Duly sworn, states):

10

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

Mr. Swersky, you live at number 33 Oxford Road, Forreestown?---Yes.

And you live there with your wife?---Yes.

And it was portion of a house that you occupied?

---Yes.

What portion was that?---We occupied three rooms and a kitchen and a bathroom, of the larger house.

Nou, attached to this house there is a cellar?---

Underneath the house there is a cellar, yes.

20

Where, actually, in relation to this portion of the house did you occupy these rooms?---The cellar is immediately underneath the room which we occupied as a bedroom, and is about the size of the bedroom itself.

It is a big cellar, then?---A fairly large cellar.

And this cellar, do you know if it is kept locked?

---It is.

By what means?---It is kept locked by way of a padlock on the outside.

29

Did you yourself use this cellar much, in your personal...?--Me personally, very rarely. The cellar was used by the occupants of the house, that is to say our landlords, and ourselves, as a storage place where we kept a few suitcases, and a couple of old chairs, and that sort of thing. I personally used it very rarely.

At 8.30 a.m. on the 25th of July, 1964, were you at home?---I was.

And you answered the door, in response to someone being at the door?---I did.

10

What did you find?---There were about four or five gentlemen, in plain clothes. They identified themselves as policemen, and asked if I had the key to the cellar.

Did you fetch that key?---I said I would look for it and I went into the kitchen where the key was usually kept, hanging on a board in the kitchen, and I found the key, and I think I handed it to one of the policemen, and I accompanied them out of the door. You couldn't get to the cellar out through the house itself. You had to go outside. I went outside, and around the house, and in my presence they unlocked the lock, and opened the cellar, and one of them - I think it was Lieutenant Fick(?) went in first, and the others crowding around the outside.

20

Now, in that cellar there were a number of suitcases?---That is correct. On the left hand side was a lot of old furniture and on the right hand side, as you came in, was a pile of suitcases, one on top of the other.

I will ask you to have a look at some of these exhibits. They consist of suitcases. Will you put it up so that the bench can see it?---Yes, certainly.

30

It is called Exhibit "0". Do you know that?---Yes. This suitcase is a suitcase belonging to me, or rather belonging to my wife. She usually uses this suitcase. She used to use this suitcase, when we went away. There is a smaller suitcase inside.

It is marked "0", but its Exhibit number will be Exhibit "16". It was marked at the time it was found with an "0". Our exhibit number will be "16".

Exhibit "17" - that is a brown suitcase,---This suitcase belongs to me. It definitely belongs to me, because 10 that is the only way it opens. It has belonged to me for a long time.

The next suitcase was Exhibit "18", and it was marked "2" at the time.---This suitcase is mine - I bought it just before I got married. I used this suitcase personally.

And the next one?

BY ASSESSOR - MR. HART: How long ago was that?---I got married on the 22nd of December, 1963. The suitcase was bought, I should imagine, during that month. 20

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

Then the one marked number "3" - Exhibit "19",--- This suitcase I don't recognise, and I don't think it is mine.

You mentioned that in one of the suitcases there was another suitcase?---That is correct.

Would you be able to identify that one?---Yes, oh yes. (Smaller suitcase shown to witness .) Inside this suitcase is another one. This is also mine - or rather my wife's again - it was a matching set, and this is my wife's overnight bag. 30

That is Exhibit "16(a)" - it is a matching suitcase belonging to that one (Exhibit "16"). I should have put it in earlier, my lord. Now, in this garage you say suitcases were opened - or certain of them were opened?---In the cellar. What happened was - the police started... this policeman started looking around and I then pointed to the suitcases on the side and said "These are our suitcases", and the suitcases were then opened.

What conversation you had there, as you know, will not be admissible. Anyway they were examined?---They were. 10

Did you have a glimpse of the contents?---I did. Naturally not as thorough a look as the police officials, but did you see anything there?---Yes, certainly I did.

What did you notice?---Incidentally, I think there was another suitcase as well. I think there was another suitcase. I am almost sure.

Well, if that is so, I could always come back to it. What did you see?---Yes, well, the police opened the suitcases and I saw a quantity of brown sticks, about this length, which they said was dynamite... 20

That is also a report that was made to you?---Yes, well, I saw the brown sticks.

And other articles?---I saw this can - plastic can, but it wasn't in the suitcases. This was standing on the other side.

That has got a number, I think. I will put this in properly, through another witness, my lord. It is Exhibit number "2" but it will be put in through the proper person. --- As to the rest of the things I am not sure. I ... as far as I can recall I saw a pair of rubber gloves, 30

and I also saw, possibly two, but definitely one, little booklet, which seemed to have diagrams of electrical circuits on it. I only saw the top page.

Now, that - may I ask you, was the first time you had ever seen any of these articles?---Very definitely.

MR. MOODIE: No further questions.

BY THE COURT: You will have to come back for cross-examination, if the Defence requires you.

JOSEPH HENRY OPENSHAW (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

10

You are employed by the Rand Daily Mail, a newspaper of Johannesburg?---Yes.

And you were in your office on the 24th of July, this year?---Yes.

At what time, about?---Well, it was in the afternoon - about 4.20 or 4.25.

What happened?---I was acting as assistant news editor when a telephone call came through to the desk and a voice gave me a message and said...

Can you repeat the words, if possible?---Yes, the voice said I should listen very carefully. It was very important. That a bomb, timed to go off at - I think it was - 4.33 had been placed in the main concourse at the station, and then the voice repeated the message. 20

Did you get the speaker's name?---I asked. It was a male voice. I asked who it was, but he rang off.

MR. MOODIE: No further questions.

KAREL JOSEPH DIRKER (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Speurder Adjudant Offisier, in diens van die Suid-Afrikaanse Polisie?---Dit is so.

Veiligheidspolisie, The Grays, Johannesburg?---Ja.

Op die 25ste Julie, waarheen is u, Mnr. Dirker?---
Ek het na 'n adres gegaan, nommer 6 Von Brandisstraat, Hamberg, in die distrik van Roodepoort.

Ja?---By my aankoms aldaar het ek twee persone daar gevind, met die naam van Mnr. en Mevrou Harris.

Ja?---Ek het die woning deursoek, en 'n ruk na my 10
aankoms het ook 'n jonger dame daar aangekom wat haar voorgestel het as Mevrou Harris.

Ja?---Ek het sekere dokumente en artikels in beslag geneem, wat ek in die huis gevind het. Ek het ook 'n Volkswagen motorkar deursoek wat in die straat voor die woning gestaan het.

Nou, onder andere wat het u gevind in die huis daar?
---Ek het 'n tikmasjien in beslag geneem. Dit is die tikmasjien nou voor die Hof.

Bewysstuk "14(b)". Ja?---Ook het ek hierdie 20
sleutelhouertjie met vier sleutels in in beslag geneem.
Bewysstuk "13". Ek het 'n twee-stuk bruin pak klere in beslag geneem, gemerk Bewysstuk "14". Ek het 'n bolpunt pen in beslag geneem, gemerk Bewysstuk "14(a)". Ek het 'n notaboekie in beslag geneem, waarin in die boekie die naam John Harris, 6 Von Brandisstraat, Hamberg, Roodepoort, verskyn. Ook was 'n identifikasiekaart in die sakboek, soos dit nou hier in is. Dit is 'n kaart 331557539W, in die naam van F.J. Harris.

DEUR DIE HCF: Dit is die beskuldigde se portret?---Dit is 30

die beskuldigde se portret, ja, Edelagbare.

MNR. MOODIE: Die Bewysstuk nommer sal dan vir daardie bewysstuk wees?---Die notaboek is Bewysstuk "14(c)". Ook het ek 'n dokument in die woning gekry, met handskrif daarop met sekere notas, en dit is gemerk "H(1)".

Is hierdie dokumente dieselfde tyd gevind?---Hierdie dokumente het ek in die Volkswagen motorkar gevind.

Dit is "H(2)", maar dit was op dieselfde tyd en datum gewees. Op die 25ste Augustus, het ek hierdie slot, nou voor die Hof, Gemerk "13(a)", van Luitenant van der Merwe 10 van die Veiligheidspolisie van Johannesburg, ontvang. Ek het een van die sleutels wat ek gevind het - met die deursoeking op 25 Julie - het ek getoets op die slot, en die sleutel sluit die slot oop.

Is dit die sleutels wat "13" gemerk is?---Ja, Edele.

DEUR DIE HOF: Laat ek asseblief die dokumente sien.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

WILLEM JOHANNES VAN DER MERWE (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is 'n Luitenant, in die Suid-Afrikaanse Polisie. 20
---Korrek Edele.

Johannesburg?---Korrek.

Ongeveer 5.40 n.m. op die 24ste Julie is u saam met Luitenant Victor(?) na die Johannesburg Stasie toe?--- Dit is korrek, Edelagbare.

En wat het daar gebeur, Luitenant?---U Edele, daar was 'n groot aantal mense wat daar saamedrom het, en wat ek daar gesien het was dit by platform 5, en ek het afgelei dat daar 'n ontploffing plaasgevind het. 29

DEUR DIE HOF: Wat was die datum?---Die 24ste Julie, 1964.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Ja?---Ons is van daar af na Jeppe Polisiestatie, eers nadat ons sekere navrae gedoen het, en ons inligting ontvang het, en reëlings getref om die beskuldigde te laat arresteer.

Het u toe vir die ^{beskuldigde}/gesien?---Ek het die beskuldigde toe nie gesien nie.

Wanneer het u hom gesien?---Om 8 v.m. op die 25ste Julie, Edele. 10

Waar was dit?---By "The Grays".

Hy was toe aan_ehou onder Artikel 17?---Ek neem aan dat hy was, ja.

En toe, wat het gebeur?---Ons het 'n onderhoud met die beskuldigde gevoer. Beskuldigde het sekere inligting aan ons verstrek, as gevolg waarvan ons gegaan het na Oxfordweg, Foresttown; Beskuldigde het die huis by nommer 33 Oxfordweg aan ons uitgewys, as gevolg van die inligting wat hy aan ons gegee het het ek 'n kelder aan die noordekant van die huis gevind. 20

Waar was daardie gelder toegesluit gewees?---Die kelder was gesluit, Edele.

Deur 'n hangslot?---Deur middel van 'n hangslot.

Is dit 'n ... is die dié bewysstuk?---Dit is die slot ja, Edelagbare. (Bewysstuk "13(a)".)

Ja, en toe?---Ek het by die voordeur aangeklop en die sleutel - deel van Bewysstuk "13", van Mnr. Swersky ontvang. Ek het die slot oopgesluit en Luitenant Victor en ekself het die kelder binnegegaan. Ek het die kelder na 'n rukkie weer verlaat en die beskuldigde was intussen 30

saam met Adjudant Offisier Nel in die motorvoertuig gelaai. Ek het teruggegaan, weer met die beskuldigde gesels, en as gevolg van verdere inligting wat hy aan my verstrek het het ons vier tasse in die kelder oopgemaak. Dit is die Bewysstukke"16 tot "19" nou voor die Hof, Edele.

Neem "16" eers.---"16", Edele, "17".

"18"?---Korrek, Edele,

En "19"?---Dit is so, Edele.

Ja, wat het toe gebeur, Luitenant?---Twee van die tasse was oopgemaak - een deur Luitenant Victor, en die ander 10 deur Luitenant van Rensburg. Toe Luitenant Victor die derde tas oopmaak het hy 'n rapport aan my gemaak, en ons het toe besluit om die hulp van 'n inspekteur van plofstowwe in te roep, Edelaagbare.

Het julle toe daar gewag?--Ek het die huis vir 'n rukkie verlaat, teruggery na The Grays. Daarna, toe ek daar kom, het Mnr. Kruywagen net daar gearriveer, en hy het die res van die tasse oopgemaak. 'n Lys van die inhoud van die tasse was opgemaak, met behulp van Majoor Fritz...

En 'n fotograaf was groep?---'n Fotograaf was ge- 20 roep, nadat ons die bewysstukke uit die kelder verwyder het.

Is julle toe terug na die Grays toe, Luitenant? ---Ja, Edele.

Saam met die beskuldigde?---Nee, die beskuldigde het ek teruggeneem na die Grays voordat die fotos geneem was, en voordat ons die lys opgestel het.

Toe jy hom teruggeneem het na die Grays toe, wie was saam met u?---Adjudant Offisier Nel.

By hierdie aangeleentheid, wat het gebeur, Luitenant, toe u hom teruggeneem het saam met Nel?---U Edele, 30

ek mag net aan die Hof verduidelik dat die hysbak by The Grays is gestel dat hy... daar is 7 verdiepings. Die hysbak self gaan tot op die 6de vloer. Indien 'n persoon op die sewende vloer wil wees moet hy stap, die een vloer, se trappe. Mnr. Nel, beskuldigde en ek het gestap - en toe ons op die sewende vloer kom... ons is met die hysbak tot by die sesde vloer, en toe ons by die sewende vloer kom - toe ons die gang instap het die beskuldigde my vorentoe gestamp, omgespring en die trappe afgehardloop. Op die draai van die trap, tussen die 6de en die 7de vloer het ek die beskuldigde ingehaal. 10
Ons was albei op vl spoed, en ons het albei geval op die trap. Die beskuldigde en ekself het albei dadelik weer opgespring. Die beskuldigde het na by geslaan en daar was toe oor en weer houe gewissel tussen myself en die beskuldigde. Die beskuldigde het weer geval. Mnr. Nel en ekself het hom weer vasgegryp, en hom na die kantoor op die 7de vloer geneem.

Het hy vir jou raak geslaan, Luitenant?---Ja.

U het hom ook geslaan?---Ek het.

Was daar sigbare merke op u gewees?---Nee.

En op die beskuldigde?---Ook nie. Nie op daardie... 20
Ek het niks onmiddelik op hom gemerk nie.

U is 'n vrederegter, kragtens die wet, nie waar nie?---Ja, Edele.

Toe u hom uitgeneem het na hierdie plek, 33 Oxfordweg, was hy heeltemal normaal gewees?---Ja, Edele

Hoever is dit min of meer van die polisiestasie - 33 Oxfordweg?---Ongeveer 3 myl. Van The Grays na Oxfordweg, 33.

Het hy die rigting gewys vir jou, of...?---Edele, 30
ek het gery tot in Oxfordweg, en daarvandaan het die be-

skuldigde gesê "Ry hier reguit - draai af"- daar is 'n dwars-
straat langs 33 - hy het vir my gesê ek moet daar in gaan
want dit is in die dwarsstraat.

Dit is nommer 33?---Ja, Edelagbare.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

MR. MOODIE: My lord, that is as far as I wish to go today,
without hearing whether cross-examination will take place of
what we consider important witnesses.

BY THE COURT: Are you now asking for an adjournment until
tomorrow:---MR. MOODIE: Yes, I have no more, what I can call 10
formal witnesses - they, according to the plan, were sub-
poenaed for tomorrow.

Then we shall resume tomorrow at 10 o'clock.

MR. PHILLIPS: May I just enquire - does that mean that your
lordship expects me to be able to cross-examine these wit-
nesses tomorrow?

BY THE COURT: Yes, if you can, and, of course, if you
cannot, then...

MR. PHILLIPS: My lord, the opportunities of consultation
with the accused on days when the Court sits appears to be 20
virtually nill, as at present advised. Our only chance of
trying to get opportunities are early in the morning or
late in the afternoon, and those are times which, as at pre-
sent advised, the gaol authorities do not permit. I have
spoken to one of the Senior officers here who has undertaken
to do what he can about that, but those are our difficul-
ties at the present moment.

BY THE COURT: You will be afforded the oppornity.

AT THIS STAGE THE COURT ADJOURNS UNTIL TOMCRRJW.

ON RESUMING AT 10 a.m. ON THE 22nd SEPTEMBER, 1964.

APPEARANCES - AS BEFORE.

MR. MOODIE, for the State, CALLS:

MICHAEL KATZEN (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

You are a surgeon, attached to the General Hospital in Johannesburg?---That is correct.

And on the 24th of July, this year, you were on duty there, in the late afternoon?---That is correct.

And a number of persons, who had been injured, were admitted to the hospital, of which you treated a certain Mr. Turkstra?---That is correct. 10

What wounds did he show?---The patient showed several wounds. He had three wounds of his left thigh, the front of the thigh. There was one wound - a lacerated wound, one inch long, about two inches below his left groin. He then had a further wound puncture wound a quarter of an inch in diameter, about the middle of the front of the left thigh, and then he had a further puncture wound, a quarter of an inch in diameter, about two inches above the left knee, and over the left knee itself he had a lacerated wound, about an inch and a half long. He also had a lacerated wound about an inch long at the .. over the front of the right thigh. He had a small lacerated wound of the right nostril. Besides this there were a number of abrasions of both legs, and over his face. In these wounds were protruding some foreign bodies. From the large upper wound of the left thigh was protruding a large, thick piece of wood, and from the wound in the right nostril was protruding a small sliver of wood. 20 30

You removed objects from Mr. Turkstra?---The same evening, an operation was performed on Mr. Turkstra, where his wounds were cleaned, and a number of objects removed.

Those are the objects? They are Exhibit "26", and they were handed to Captain Calitz, of the Railway Police, is that correct?---That is correct.

MR. MOODIE: No further questions.

MR. MOODIE: The following witnesses, my lord - a group of about 6, will be witnesses in the chain of identity of the deceased, and medical history, and finally the post mortem. 10

JEANIE LAETITIA BATTERSON (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

You are a nurse at the General Hospital, Johannesburg?---I am.

You were on duty on the night of the 18th/19th of August of this year?---Yes.

Mrs. Rhys, the deceased in this case, was in the Ward?---That is right.

You must just speak up a little bit, please. The Court would like to hear. She was extremely ill?---Yes, 20 she was very ill.

Now, what time did you see her in the Ward, when she died?---I go on duty at 7.30 and Mrs. Rhys passed away at 2.45 on the morning of the 19th.

On the morning of the 19th?---That is right.

You immediately reported that fact?---Yes, I did, my lord.

MR. MOODIE: No further questions. 28

PIETER JACOBUS PRETORIUS (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is in diens van die Algemene Hospitaal, Johannesburg?---Ja, Edele.

En die 18de/19de Augustus, was u op diens gewees daardie aand?---Ja.

In die nag?---Dit is reg.

En u het 'n oproep gekry, en u het die lyk van Mevrouw Rhys ontvang?---Ja.

Nou.. en aan wie het u dit oorhandig?---Ek het dit oorhandig aan die Dodehuis. 10

Die Dodehuis in die Hospitaal?---Ja, in die hospitaal, Edele.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

JACOB PIETER WILLEM ENGELBRECHT (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is in diens van die Algemene Hospitaal, Johannesburg?---Ja, Edelagbare.

As lykshuisbediende?---Ja.

Op die 19de Augustus het u die lyk van Mevrouw Rhys, die oorledene in hierdie saak, ontvang?---Ja, ek het. 20

Het u die lyk aan iemand oorhandig daar?---Ja, aan Konstabel Delport.

MNR. MOODIE: No further questions.

LIONEL MACE-DAVID (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

Mr. Mace-David, you are a specialist-surgeon?---
That is correct. 28

And you are attached.... well, you are not attached anywhere, you are....?---Second in command at the Johannesburg General Hospital, Ward 24 and 25.

Now, you know Mrs. Rhys, the deceased in this matter, was admitted to the hospital on the 24th of July?--- That is correct.

You attended to her?---That is correct.

Now, can you give us the history of the attention she received, please?---

This is your report that you are referring to, 10
Doctor?---Well, that is the synopsis of the report.

Will you outline to the Court what you found, and what attention she received? And what happened?---Well, the patient was admitted to the Ward on the 24th of the 7th, 1964. The following were a list of her injuries: There was loss of skin, dorsal, the hand, the wrist and the fingers. There was loss of skin of the face. There was destruction of the tissues, of both lower limbs. There were perforating wounds on the whole of the right buttock, extending into the right axilla, and there was.. she had penetrating wounds 20 into the chest wall. There was surgical emphysema in the posterior chest. There were extensive abrasions on her right side, and there was a fracture of her fibula. Associated with that there was a very severe degree of shock, with burns. She was extremely shocked and we introduced our treatment for shock which meant the administration of blood plasma. We put her lower limbs into a plaster of paris cast to prevent her moving. At half past twelve in the morning I was satisfied that her condition had improved sufficiently for me to take her to the 30

theatre. Up to this time, having assessed the condition, I discussed the matter with her relations as regards the treatment which we thought we may have to institute. On removal to the theatre she was photographed and then we proceeded to carry out the treatment for the case. I don't know if you want details of that treatment?

Yes, in broad detail...?---In broad detail it meant removal of all the destroyed tissue of both lower limbs, back of both lower limbs, skin and muscle, right down to bone had to be removed. At one stage we were rather 10 worried about whether we shouldn't carry out an amputation of the one limb, but in view of her age we felt it was far better to try and save that if we could. During the operation she received three pints of blood. On exploring the buttock I found that the wound had penetrated very deeply. I removed the foreign material and excised all the dead tissue from that area. I explored the chest wall, and found that the wounds did not penetrate into the chest cavity, but stopped short at the ribs and the muscles. The superficial bones were cleaned, painted with mercurochrome, 20 and polybactrin spray applied. The wounds of the chest, the buttock and the legs were then covered in tullegras and the patient was encased in thick bandages of gauze and wool. Sir, at 5 o'clock that morning her condition had improved, and we continued giving her blood and plasma and on the morning of the 25th she seemed to be very much better. Then on the 28th I had a consultation with Mr. Walker, our plastic surgeon, as regards further treatment of the patient, and then we decided to inspect the patient in the theatre, under an anesthetic, and re-assess the 30

amount of damage which had occurred. The right hand: there was a total dorsal burn which is mixed, being partial and full thickness. The palm was normal. We dressed that and left it. The left hand: she had lost complete full thickness of the whole of the dorsal, which is the back of the hand, of the skin and the tissue, and two inches of the adjacent tissue of the wrist. On the left arm: she had a full thickness burn in the region of the triceps muscle, which is there (demonstrates), measuring eight inches by four. The right leg: her loss of tissue on the right 10 leg was three quarters of the diameter of the limb, running from the knee right down to the foot. The sole of the foot: there was a full thickness burn of the whole of the sole and the foot - the whole of the back of the foot, and this extended to an area of almost four inches by four. The right knee-cap - she had a full thickness burn, measuring four inches by four. The left leg: she had lost half of her circumferential diameter of skin, muscle and fascia. She had a full thickness burn of the remainder of the leg, the front and slightly to the lateral aspect - to the side - 20 and a full thickness burn of the dorsal of the left foot, and half of the sole. The wound in the thigh - this extended to a depth of almost six inches. It was related to this bone which we call _____ and it went right through the muscle, right to the fat to the muscle. We then decided to attempt to reduce the size of this cavity and closed it partially with catgut. The right arm: the back of the arm - there was a full thickness burn 12 inches long, which varied from one inch to two inches in breadth. From the upper arm... from the upper 30

thid of the arm to an area two inches distal to her elbow. The right side of her chest: there was bruising of her lower costal margin to her shoulder. There were irregular puncture wounds and full thickness burns scattered throughout this area. She had a full thickness burn two inches by three inches between both shoulder blades. The left iliac crest: that is to say the bone that runs across here (demonstrates). She had a fullthickness burn three inches by two inches. The face: the eyebrows were completely destroyed and she had partial thickness burns above both eyebrows. At that stage we had not yet decided whether they were either partial or full thickness burns, because she still had a few blisters around the place. She was then dressed and sent back to the ward. She was maintained by intravenous therapy. Her hemoglobin, that is to say her blood content, was controlled all the time, and blood was administered when it was necessary. On the 31st of the 7th month the patient was doing remarkably well. A great deal of hard work would still be required in this patient, We then put her onto a diet - of course feeding the patient on high protein - in order to help her to heal her burns. On the 2nd of August, 1964, we decided to take the patient to the theatre once more in order to assess her general condition, and to decide whether the time had arrived to begin skin grafting. The same day she complained a great deal about her deafness, which I should have mentioned. She had one of the ear drums destroyed by the blast. We asked the E.N.T. Department to see her and they decided that nothing could be done, until the patient had recovered. On the 4th of the 8th, 1964, we took her back to the

10

20

30

theatre. We redressed her wounds and we took swabs for culture of possible organisms. As regards the right and left legs, there were certain areas of dead tissue which was still present. These were excised, and we prepared the area for grafting. At that stage she was given two pints of blood. She was sent back to the ward. On the 5th of the 8th, 1964, she was a little bit worrying in that her urinary output had dropped. She became confused and restless, and we transfused her once more with Dextrose water solution. On the 7th she developed a temperature of 101. She had 10 changes in her heart, in that she developed a peculiar type of rhythm which we call a "gallop rhythm", but the electrocardiograph readings showed no changes. We then administered an anesthetic to her on the 7th of the 8th where Mr. Walker - that is the plastic surgeon - assisted by my Registrar, Dr. Bleloch, carried out further inspection of the dressings, which showed that the burnt areas were healing well. There was no evidence of sepsis, although there was some degree of oozing still present. It was then decided, by Mr. Walker, that he would skin graft these areas, and he took moderate 20 skin flaps from the left thigh in two pieces and these were placed onto the lower limbs. That was the area which was very widely exposed, and we hoped to prevent further loss of fluid, by grafting that area. Swabs were taken from all these areas and then the patient was sent back to the Ward, after a further two pints of blood was given to her. A day later she developed chest signs; an X-ray examination of the chest showed that some part of her lung had undergone patchy consolidation. In other words, the possibility of a bronchial pneumonia developing had occurred. 30

However, on antibiotic therapy the patient improved. On the 11th of the 8th, 1964, at half past four in the afternoon we again took her to the theatre to change the dressings, and unfortunately at this stage we found that her wounds had become infected. That afternoon she was transferred to the Septic Ward, namely Ward 20. Three days later, without any anesthetic she was taken to the theatre once more, her dressings were changed and dead tissue and sloughs which were present were removed until healthy tissue was found. The same afternoon we found that her blood proteins had dropped quite remarkably and she was given intravenous therapy of albumin, plasma and and she was continued with forced high protein feeds. However, her urinary output was not satisfactory and we were beginning to be extremely worried about her because she had developed a staphylococcal infection which is a very serious matter. She was then put onto high dosage antibiotics against the organisms and it was decided that on the 17th of August we would then take her to the theatre again in order to try and close these areas. However, on the 15th of the 8th, 1964, she showed the pictures of a depletion syndrome, namely loss of proteins with steady deterioration, in her response to the trauma which she had received. However much we tried to increase her proteins by intravenous therapy or by oral protein feeding we could not bring the serum proteins up. We then decided to sterilize her bowel, which is one of the methods of dealing with these cases, and we put her onto heavy antibiotics local sterilization of the bowel, and hoped that this would decrease the absorption of the toxic products. On the 16th of the 8th at 9.30 a.m. on arriving

10

20

30

in the ward to inspect the patient's dressing I found her in a critical condition. She had become very blue, she had collapsed and there was great difficulty in breathing. After sitting her up, and trying various methods, we found that this was of no avail. The Medical Registrar was asked to see her and he thought that she had passed into cardiac failure in which the left ventricle was involved. I then requested Professor Elliot, the Head of the Medical Department to see her, who said she was in left ventricular failure. The cause he could not ascertain. He thought it was 10 possibly due to some asthenic change of the heart, although there was no electrocardiograph evidence of this. At eleven o'clock that morning I took the patient to the theatre and under local anesthetic I opened her trachea. I did a tracheotomy and I inserted a tracheotome tube and we put her onto a respirator. This gave her tremendous relief and she improved remarkably well, although we sucked out a tremendous amount of thick yellow-green secretions from her lungs. Our diagnosis at that stage was that she had^a septic broncho-pneumonia. An X-ray of the chest showed the increased area of pneumonic consolidation, especially at the right base. On the 16th of the 8th, at 8 o'clock the patient was very much better until about half past five, when, unfortunately the tracheotome tube came out. This precipitated respiratory distress and she became semi-comatose. However,^{we} replaced the tube, we put her back on a Bird's respirator and the patient appeared to improve although we were unable at this stage to maintain her blood pressure. She was given the various drugs to stimulate her heart to try and improve her respiration. 30

However she slipped into coma and we found great difficulty in restoring her cough reflex.

On the 17th However, she became very much better. She recovered consciousness, she understood commands, although she was still mildly confused. Her urinary output had improved, and we decided not to force fluids by mouth, but to main it through the intravenous routes. However, at four o'clock that afternoon her urinary output had dropped to 60 ccs. and we became very worried, and we asked Doctor Goldberg, who is our kidney specialist to see her, whether we should put her onto the dialyzing machine. She was given a substance called mannitol, with very little response. Only $7\frac{1}{2}$ ccs. of urine was passed. She still passed very little urine during the night. Her blood urea began to rise and reached a height of 220, and then her blood potassium indicated that the termination was coming close by in that this had now risen to a very high figure of 6. At 8 o'clock on the 18th she had a peritoneal tube inserted in the abdomen and we started peritoneal dialysis. We gave her certain drugs which I don't think... unless you want me to mention them? 10 20

No, thankyou!---At 2.40 a.m. in the morning my Registrar was called to her, and the patient at that stage had stopped breathing. We continued with the respirator in the hope that we could overcome this. We carried out massage, but unfortunately the patient died at a quarter to three in the morning, without regaining consciousness.

What was your resumé or conclusions in regard to this patient?---By that you mean the cause of her death?

Yes, in your estimation?---In our estimation the cause of this patient's death was septic bronchial pneumonia brought about by severe burns, blast injury would cause destruction of tissue; she developed a typical depletion syndrome of her proteins with no response to the trauma which she received. This lowered her resistance to infection and she developed a toxic myocarditis, renal failure and bronchopneumonia.

Those are some of the objects you removed from the body of the deceased?---Yes, these were the substances which we removed from the late Mrs. Rhys. 10

That will be Exhibit "25".---Yes.

MR. MOODIE: No further questions.

JACK FRIEDMAN (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

This is your original post mortem?---Yes.

You are the Senior District Surgeon at Johannesburg?---Yes, my lord.

And you performed/examination on the body of a Mrs. Rhys?---Yes. 20

Who was identified to you by...?---A Constable Smit.

Who is attached to the mortuary.---That is correct.

That will be the Exhibit, my lord, for it is the original. Doctor, I have already asked you - you are the Senior District Surgeon at Johannesburg. How long have you been the district surgeon there?---I have been a district surgeon at Johannesburg for twenty six years. I am now a Professor of Forensic Medicine, and the Senior District Surgeon, and my qualifications are Doctor of Medicine, 30

M.D. and the B.Ch. - Bachelor of Surgery - and I also hold a Diploma in Public Health.

Now, Doctor, will you go through your report in detail, for the Court.---Firstly, my lord, I gave the cause of death on the first page, on Form Health (1).

Yes.---I divided it into four portions. One: Extensive septic second degree burns; Two: Extensive liver necrosis and fatty degeneration; Three: Tubular necrosis of the kidneys; Four: Bilateral broncho pneumonia.

BY THE COURT: What is necrosis?---It is a death of the liver cells, my lord. Then, my lord, on the second page of my report you will see an annexure which extends over two and a half pages. Number (1) - this is the External appearance of the body and condition of limbs: there is a 2" long vertically situated incised partly sutured wound with the lower end one inch below the thyroid notch for tracheotomy. That was for the tube that was put into the throat. Then, my lord, number.... I don't think I need go over these in detail, these that I am just about to mention. Number (2): (3) and (4), (5), (6) and (7), (8) - all these were the result of the treatment which she had received. Needle puncture marks, incisions to introduce fluids, bruising which resulted from that, and so on, so I don't know whether your lordship wants me to enumerate them? They are all the result of the medical treatment. Does your lordship wish me to... 10 20

No! No, thank you!---Then number (9): Over the right hip there was an open ulcer, $3\frac{1}{2}$ " vertical and $2\frac{1}{2}$ " transverse measurements. This ulcer was right down to muscle. Passing downwards from the lowest point of the 30

last mentioned wound, or ulcer, rather, there was a three and a half inch long sutured surgical wound. This, I took to be a broken down surgical wound. The upper three and a half inches was an open ulcer and one could see the remainder of it, three and a half inches long, that it had been a surgical wound. On the anterior surface of the left thigh, that is on the front of left thigh, in the middle third, skin over an area $8\frac{1}{2}$ inches square with a centre intact portion, roughly $2\frac{1}{2}$ " wide, and $7\frac{1}{2}$ " long, vertically, had been removed for skin grafting. The skin from the front of the 10 left thigh had been used for a skin graft in the calves of the legs. There was a second degree septic-looking burn, involving almost the entire forehead, and extending downwards onto the right cheek just anterior or just in front of the right ear and also involving the pinna, that is the visible portion, of the right ear. The whole of the right ear, and the right side of the face, and the forehead. There were several small areas of second degree burning over the vertex of the scalp. These had become covered with septic-looking scabs. The left pinna, or the left ear, showed 20 fairly extensive second degree burns. Almost the entire dorsum - at the back of - the left hand, excluding the fingers, showed second degree burning from the region of the knuckles upwards, for a distance of 7" onto the left forearm. So, my lord, it was like this, here (demonstrates). There was an extensive second degree burn, septic-looking, involving the posterior surface of the upper two thirds of the left arm - that is the back of the upper two thirds of the left arm. By "arm" I mean the upper portion, above the elbow. And then extending downwards 30

posteriorly, into the region of the left axilla, and then posteriorly - further posteriorly. The first portion mentioned was $8\frac{3}{4}$ " by $3\frac{1}{4}$ " and the downward and posterior mentioned portion was $4\frac{1}{2}$ " wide and $3\frac{1}{2}$ " vertical, and this area of burning appeared to be septic. So, in other words, my lord, there was a septic burn starting here, going up over the shoulder, behind, into the left armpit, and down the back of the left armpit (demonstrates). On the left side of the back, $1\frac{1}{2}$ " from the midline and $3\frac{1}{2}$ " vertically between the levels of the spines of the 7th to 10th dorsal vertebrae there 10 was a second degree septic burn. It was $3\frac{1}{2}$ " wide. So, over the... more or less the middle of the whole of the back, the middle of the back, rather, there was this septic burn. Extending across the vertebral column, between the spines of the 5th of the.. I beg your pardon, the 5th and the 7th thoracic vertebrae, there was a septic-looking second degree burn, $3\frac{1}{2}$ " and $1\frac{3}{4}$ " vertical - that is across the spine. In the upper medial quadrant of the left buttock there was a denuded area, somewhat irregular in shape, roughly $2\frac{1}{2}$ " by 3". Now, I took that to be a pressure sore, but it might have 20 been the surgical wound that Dr. Mace-David referred to. At the stage I saw it one could not tell the difference. So that might have been the surgical wound there. The dorsal surfaces of almost the entire right hand and fingers showed somewhat septic-looking burns. The back of the right hand, including the fingers. On the lateral surface of the right forearm, commencing about the level of the elbow joint there was a second degree burn 3" by 2", covered by a scabby layer, with some sepsis beneath the scab. That is over here, my lord, where I point (demonstrates). 30

On the posterior surface of the right arm - the back surface of the right arm, above the elbow, my lord - there was an area of septic burning passing posteriorly into the right axilla, and in the posterior axillary region and then downwards. So there was this burn going upwards to the right axilla, and then down the back. It measured $6\frac{1}{2}$ " vertically and $1\frac{1}{2}$ " across until the posterior axillary region was reached, when it became widened to a width of 4" with the downward extension. It gradually increased in width. This wound showed some slight sepsis. On the right side of the chest, behind the posterior axillary line and some 4" below the posterior axillary fold, there was an irregular septic looking burn 3" vertical and about 2" across. So that is over here where I point, my lord (demonstrates). On the postero-lateral aspect of the right thigh, commencing about the level.. that is the back and the outer side of the right thigh... commencing about the level of the fold of the buttock and passing downwards, there was a septic-looking burn two inches by three quarters of an inch and one and a half inches below this last mentioned wound there is another septic... there was another hook-shaped burn, which measured two and three quarter inches vertically and widening in its upward course to one inch. On the anterior aspect of the lower third of the right thigh there is a septic-looking burn, at first $1\frac{1}{2}$ " wide, and then at the level of the middle of the patella $4\frac{1}{2}$ " wide, extending downwards onto the upper third of the right leg, anteriorly to a distance of $4\frac{1}{2}$ " vertical and two and three quarter inches transversely. So the lower third of the right thigh was affected, extending downwards over the kneecap and onto the lower part of the leg, my lord.

The antero-lateral surface of the lower two-thirds of the right leg - the antero-lateral surface, that is the front and side and outside of the lower two thirds of the right leg - that is below the knee - that was completely denuded of skin with exposure of muscle and tendons. This area which was septic in appearance was ten inches in length and about three inches in width. Well, now, I thought at the time it might be a broken down skin graft, but it could quite easily have been a blas injury. The next - a skin graft had been attached to almost the entire posterior surface of the front.. of the right leg from 2" below the knee to the heel. A number of sutures were visible along the margins of this area - that was where the skin graft had been stitched onto the skin, the bare tissues. Almost the entire dorsal surface of the right foot - that is the top of the right foot - and the toes showed second degree septic-looking burns. The lower third of the medial aspect of the left thigh, extending posteriorly, and also anteriorly and downwards over the knee showed second degree burns with signs of healing. Continuing downwards from the last mentioned burn and encircling almost the entire left leg and dorsum of the foot, there was a septic second degree burn, so that her left leg was extensively involved. On the posterior and medial surface of the left leg a skin graft has been placed over an area of $6\frac{1}{2}$ " by $2\frac{1}{2}$ " - that is over the calf - and the skin sutures were still visible. The soles of both feet showed extensive second degree burns. Just below the crest of the ileum, from the region of the posterior left axillary line, forwards and downwards, there was a second degree burn, irregular in shape, $4\frac{1}{2}$ " by

10

20

30

approximately one inch, which had signs of healing. Those then were the external appearances. My lord, she was five foot five and a half inches in height and 135 lbs. in weight, and appeared to be of average physique and nutrition. The skull was intact, and in the brain there was a large amount of subarachnoid cerebral-spinal fluid. The subarachnoid blood vessels were congested. There were patches of atheroma, that is arterial disease, irregularly distributed in the vessels of the Circle of Willis. Brain substance...

BY ASSESSOR - MR. HART: Would that be due to age?---That 10
would be consistent with her age. The brain substance was moist throughout, otherwise no abnormality was noted in the brain. The trachea shows - that is the windpipe - showed a tracheotomy opening below which was an area of sloughing of the mucous membrane, 1" across and 1 $\frac{1}{4}$ " vertical. Below the cut in the trachea there was an area of inflammation, more than inflammation - there is definite tissue sloughing there. There is marked congestion of the remainder of the trachea and of the bronchial tubes. Both lungs, my lord, showed marked congestion, especially in the bases, and they both 20
showed patchy broncho pneumonia. The heart and pericardium: There is approximately 1 oz. of straw coloured fluid in the pericardial sac. That occurs when there is some cardiac failure. The heart muscle was flabby and pale - probably being a toxic manifestation. The coronary arteries were healthy, showing only a very slight amount of atheroma. The aorta was dilated, approximately four and a half inches in circumference. There was atheromatous disease evidence in the thoracic and abdominal aorta of a moderate degree. That would be the large blood vessel coming 30

from the heart. Very slight thickening of the aortic valves. The remaining valvular structures were healthy, and at the commencement of the thoracic aorta there was a shallow aneurysm with calcified walls and some clot present measuring 1" in diameter. So, generally speaking, her cardio-vascular system was comparatively healthy. The peritoneal cavity contained four ounces of straw-coloured fluid. The stomach contains a small amount of bile-stained fluid. There were occasional haemorrhagic areas in the gastric mucosa, which is a common feature found in these cases, but 10 there were no ulceration seen in the stomach or duodenum.

The liver showed extensive necrosis and marked fatty change, and weighed 44 ounces. The gall bladder was distended with bile. The kidneys: both kidneys showed a marked degree of pallor of the cortex, which was also swollen. There were streaky blood vessels evident throughout the cortex. That is a tubular necrosis of the kidneys - it is a toxic manifestation, the same as the liver condition. There was increase of peri-pelvic fat and a total diminution of kidney substance commensurate with her age. The ureters were 20 normal. There were a number of sub-mucous haemorrhages in the bladder which is what one would expect under these circumstances. She had a kyphosis of the upper thoracic region. That is, she had a kind of a hump of the spine. I gave the case of death as extensive second degree burns, extensive liver necrosis and fatty degeneration, tubular necrosis of the kidneys and a bilateral broncho pneumonia.

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

In your report there, is there indications that 30

certain specimens were sent for histological examination?---

Yes.

Now, I have available here, in affidavit form, which I will hand in in terms of the act - notice having been given - of that report. Have you one of those, Doctor?---

Yes, but not in affidavit form.

Will you be so good as to refer to that, and explain it, and you state/whether it is consistent with what you found or otherwise?---

Yes. The report is from Neville Sydney Fred Proctor. He says: "I am a registered Medical Practitioner and employed as a Pathologist at the South African Institute of Medical Research, Johannesburg. On the 1st of September, 1964, there was received at this Institute by hand of Constable Smit a specimen bottle sealed with the official South African Police seal, 582. This bottle was opened by me and found to contain the following tissues", and then he mentions the tissues my lord. Brain, heart, lung (two pieces), liver, spleen, kidney, suprarenal, trachea and bronchus, and he gives the sizes, which is not of importance. "Blocks were prepared from these tissues, processed, cut and stained and then examined by me microscopically with the following results." My lord, I think all I should do is just to point out the important....

Yes!---There is a lot of technical.....

Yes!---"Section of the trachea showed acute inflammation of the mucosa accompanied by necrosis and separation of the epithelial lining - that is the sloughing that I mentioned. Acute inflammatory reaction with fibrinous exudate was also present over part of the external surface of the trachea. Section of the specimen from the

bronchus showed a similar lesion to that described above - that is acute bronchitis with necrosis and separation of the epithelial lining. Section of the brain showed nothing of importance. Section of the specimen of the liver showed an extensive centrilobular hepatic cell necrosis. That I reported also, my lord. The necrosis of the liver. Many of the remaining liver cells showed distinct and well marked fatty change. There was active regeneration. So there was liver necrosis. Nothing of importance in the spleen. Kidneys showed the presence of scattered hyalinised glomeruli in the cortex - that is just commensurate with her age, and occasional vessels showing arteriosclerotic thickening. Some degenerative changes are present in the cells of the cortical tubules. He has called them degenerative changes - I went a step further and called them necrosis. It is just a step further, according to the macroscopic - the naked eye appearance - the swelling of the cortex I took it to be actual necrosis, but he describes it as degeneration, which is just one step lower. The heart showed two areas of interstitial myocardial fibrosis - that was not possible for me to see, being, apparently, microscopic. 10 20

BY THE COURT: What does that mean?--- A little fibrosis of the heart muscle is also the sort of thing you would get in an elderly person. She was over eighty, I think! Section of one of the specimens of lung tissue submitted showed marked congestion associated with a patchy acute pneumonia. An area of necrosis is also present which is intensely congested, and suggests the appearance of a small infarct. That is a septic infarct that probably came from one of the septic areas. That, I think, was microscopic, 30

because it was not visible by naked eye. Then lower down, sections of the second specimen of lung showed intense congestion, oedema and patchy broncho pneumonia. There was hyperplasia of the cells lining the small bronchus and... There appears to be some metaplasie of the lining of the cells of some alveoli to a bronchiolar type of epithelium - but that is of no importance.

COURT: Can you tell us in lay language how this progressed? After getting over the shock of the blast, or burns, is it so the infection set in in the wounds, and that led to the disturbance of the kidneys and the liver?---That is so, yes. The toxic effects - the poisonous effects from the septic burns affected the liver and the kidney, and caused marked disease in the liver and perhaps not such marked disease in the kidneys, but also disease in the kidneys, and then the final complication which so often occurs in elderly people, or even younger people, who are subjected .. or the subject of sepsis, a condition which keeps them in bed for a long period - she developed finally a broncho-pneumonia. 10

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

20

That has an Exhibit number of "J(5)", my lord.

MR. MOODIE: No further questions.

CORNELIUS FRANCOIS COETZEE (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweë en Hawens?---Ja.

As 'n bagasiebewaarder in Johannesburg Stasie?

---Ja. Meneer.

Nou, kan u net kyk na dié Bewysstuk? Wat is daar- 29

die bewysstuk?---24.8289, op die 12de Julie, 1964.

Vir watter doel is daardie uitgereik?---Hy is uitgereik vir 'n pakkie wat ingekom het, Edelagbare.

Was daar iet s om te toon wanneer die pakkie oorgehandig is, op daardie bewysstuk?---Ja, op die 15de is hy weer uitgehaal. Die 15de Julie, 1964.

DEUR DIE HOF: Wanneer is hy daar neergesit?---Die 12de.

Die 12de Julie, en die 15de teruggeneem?---Die 12de Julie, 1964, en hy is opge-eis die 15de Julie, 1964.

Drie dae daarna?---Vier dae, saam met die dag wat hy ingekom het. 10

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Wat is die prosedure wat gevolg word indien.... Dit sal gemerk word Bewysstuk "K(1)". En daardie reistas voor u - watter nommer is dié ?---Dieselfde nommer as die kaartjie, Edelagbare.

Dit is Bewysstuk "19". Sal u net vir die Hof wys waar is die nommers?---Daardie is dieselfde nommer wat op die kaartjie is (toon aan Hof).

Nommer?---C.B. 24.S.3.

20

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

GERHARDUS GROBLER (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

" U is in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweë te Johannesburg?---Ja, ek is.

As bagasie-bewaarder aldaar?---As 'n bagasie-bewaarder aldaar, ja.

Jou rekords van kaartjies wat uitgereik word, wys dit hierdie kaartjie - dit sal gemerk word Bewysstuk "K(2)". 28

---Ja, die kaartjie is uitgereik uit my bewaarkamer uit.

Watter datum?--Hierdie is op die 23ste van Julie uitgereik.

Wat is sy nommer?---9838. Ek het 9838 en 9839 uitgereik, Edelaagbare. Hierdie een is 9838.

Op daardie Bewysstuk wat genommer is Bewysstuk "18(c)", kom daar 'n nommer voor op hom?---Op "18(c)"?

Ja, kan u net vir die Hof wys?--Ja, laat ek net my bril kry - my oë is baie swak. 9838(e).

Daardie tas was ingehandig op die 23ste Julie, 10
maar dit is weer gehaal deur iemand?---Volgens ons is dit weer die 24ste uitgehaal, Edele.

Dit is ook 'n klein reistas, of reiskoffer?---9839 ja - dit is die volgende nommer - dit is ook uitgereik op die 23ste.

Die Bewysstuknommer sal "17(a)" wees. Die tas. Ook uitgereik op dieselfde dag?---Dieselfde dag.

Die 23ste?---Die 23ste Julie.

Van bewaring - wanneer is dit van bewaring geneem?

---Die 23ste. 20

Dieselfde dag?---Dieselfde dag.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

OP DIE STADIUM VERDAAG DIE HOF VIR 15 MINUTE.

BY HERVATTING OM 11.30 v.m.

ADA BOWEN (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

I might explain, my lord, the next series of witnesses deal with identity and movements of the accused on the afternoon, so that there will be a series of witnesses in some form of continuity on that aspect, my lord. 30

Mevrou Bowen, u is 'n opsigter by die Empire State Gebou, Johannesburg?---Ja.

Die Damelin College word daar gehuisves?---Ja.

Ken u die beskuldigde in hierdie saak?---Ja.

Kan u onthou of u hom op die 24ste Julie van die jaar gesien het?---Ja.

Skat ongeveer hoe laat dit was?---Omtrent tussen twintig oor en half.

Half?---Half vyf.

Daardie namiddag?---Ja.

10

Waar was u gewees, en onder watter omstandighede? ---Dit was in die ingang, in Damelin College. Hy het by die trappe opgeloop en ek het by die 'lift' gestaan.

Het u met hom gepraat?---Ja.

Kan u onthou wat gesê is?---Ek het gesê "Goeie-middag Mnr. Harris, ek is bly om jou te sien", en toe sê hy "O, jy sal taamlik baie van my sien volgende week".

Ja? Wat het toe gebeur?---Toe het hy met die trappe opgeloop en hy het verskriklik bekommerd gelyk, en hy was bleek.

20

En toe het jy hom nie weer gesien nie?---Nee, ek het hom nie weer gesien nie. Ek het net na hom gestaan en kyk tot hy om die hoek is, met die trappe.

DEUR ASSESSOR - MNR. HART: In watter straat is hierdie Empire State Gebou?---In Pleinstraat.

DEUR DIE HOF: Hoe ver is dit van die stasie?---Dit is net een blok.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

MARINA ISABELLA COMBRINK (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is werksaam by die Damelin College, Johannesburg?

---Ja, ek is.

Ken u die beskuldigde in hierdie saak?---Ja.

Waar werk hy?---Hy werk ook by Damelin College as onderwyser.

En Vrydag, 24 Julie van dié jaar, het u hom gesien?

---Ja, Mnr. Harris het by my kantoor ingekom.

Omtrent hoelaat was dit gewees?---Omtrent 25 voor 5.

Wat het gebeur in u kantoor?---Wel, Mnr. Harris 10
het daar ingekom en gesê hy hoor 'n geluid in sy ore, en...

Praat net 'n bietjie harder, asseblief?---Mnr.
Harris het gesê hy hoor 'n geluid in sy ore en net daarna...
wel, ek het niks gehoor nie, en net daarna het ons die klokke
van die brandweerwa gehoor.

Was daar enige ander gesprek tussen julle twee?---

Ja, wel, hy het vir my gesê hy kry baie warm, en ek het ge-
dink dat hy het miskien baie vinnig geloop of vinnig gehard-
loop en toe het ek vir hom gevra en hy het gesê nee, wel,
sy kar was daar naby geparkeer. Hy het net van die par- 20
keer end opgekom na die kantoor. Toe het ons net die
voordele en nadele van sy pak klere bespreek.

Hoe was hy aangetrek?---Hy het 'n donker bruin
Terylene pak klere aangehad.

Is dit soortelyk aan die klere wat u nou sien?

(Bewysstuk "14").---Dit is soortgelyk.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

DEUR ASSESSOR - MNR. VAN DEN BERG: Juffrou, ek het nie
mooi verstaan wat u gesê het nie. Toe hy ingekom het by
u kantoor het hy gesê hy kry warm?---Ja. 30

En dit het vir u voorgekom asof hy vinnig geloop of gehardloop het?---Ek het voorgestel dat hy het of vinnig geloop of vinnig gehardloop om so warm te kry.

LEON ROSEN (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

You are employed at Damelin College, Johannesburg?

---I am.

Do you know the accused in this matter?---I do.

In what capacity?---I know him. He was one of the teachers at the college.

10

Were you in your office on the 24th of July, of this year?---I was.

Did you see Harris that day?---Yes, I saw him.

Can you tell me the time?---The time was approximately between twenty to and quarter to five.

And can you recall how he was dressed?---No, I don't recall at all how he was dressed.

Did he stay long with you?---Well, he stayed about 15 minutes.

And then he left?---He then left.

20

MARTHAJACOMINA MARIA FOGWILL (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Mevrou, op die 24ste Julie van dié jaar was u by die Johannesburg Stasie gewees?---Ja.

Omtrent hoelaat in die namiddag was dit?---Dit was ongeveer tussen 4.17 en 4.18.

Net 'n bietjie harder, asseblief! Ons vind dit baie moeilik om u te hoor! Selfs ek wat naby is vind dit

28

moeilik. Hoe laat was dit, sê u?---Dit was ongeveer tussen 4.17 en 4.18.

Was u daar om 'n trein te haal?---Ja, ek was. Ek het daar gestaan en wag. Ek het vir my broer daar gestaan en wag. (Witness very soft - evidence being repeated by interpreter).

Waar het u gestaan?---Ek het by platforms 7 en 8, langs die weegskaal daar gestaan.

HOF: Is dit by die ingang na die platform?---Ja.

Nie op die platform onder nê ?---Nee. Bo by die 10 ingang, Edelagbare.

Van watter platforms?---Van platforms 7 en 8.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

En terwyl u daar gewag het wat het gebeur?---Ek het daar gestaan en ek het net daar in die algemeen gestaan en kyk. Ek het geen persoon spesifiek dopgehou nie.

En toe?---Ek het wyle Mevrou Rhys daar sien sit met 'n dogtertjie langs haar. Ek het 'n man so terloops daar gesien ingaan.

Waar was dit gewees?---By platform 5 en 6, in die 20 afskorting waar die mense sit.

Dit is by platforms 5 en 6?---Ja.

JA? EN TOE?---Ek het gesien dat hy half in 'n gebukkende posisie staan en toe het ek gesien dat Mev. Rhys opstaan. Opkyk, Mevrou Rhys het opgekyk.

En toe?---Iemand het verby gekom en my gegroet en toe het ek nie weer in hulle rigting gekyk nie. Toe ek weer kyk het ek hom gesien wegloop?

Ja, en toe?---Dit was ongeveer seker twee minute voor die ontploffing plaasgevind het.

Nou, waar was u toe gewees?—Ek het nog by platforms 7 en 8 gestaan.

U maak melding van 'n persoon wat daar gebukkend gestaan het? Kan u net beskryf wat u daar gesien het?—Hoe meen u?

Was dit 'n mans persoon wat u daar gesien het?—Ja.

En waar was hy eintlik gewees?—Hy was by platforms 5 en 6.

In vergelyking met die afskorting daar waar presies was hy gewees?—Daar is twee banke wat daar staan. Hy lo was by die heel eerste bank, aan die regterkant. Aan die regterhandse kant.

Is dit aan die noordelike of aan die suidelike kant, kan u onthou?—Hy was waar die kaartjies ondersoeker staan, waar jy afgaan na die platform toe.

Het jy 'n geseentheid gehad om na hierdie manspersoon te kyk?—Ja, ek het hom gesien. Waar ek gestaan het, het ek deur 'n glas gekyk.

Hoe ver was u van hom af?—Ek was ongeveer omtrent 10 na 12 treë.

20

En hoe was die lig daar - was dit goed gewees? Kon 'n mens sien?—Ja.

Hoe was die persoon aangetrek, kan u vir ons sê?—Hy het 'n donker bruin pak klere aangehad.

Was hy lank gewees, of 'n kort man?—Hy was so middelmatig gebou.

Het u sy gesig goed gesien?—Nee, ek het sy gesig net van die kant gesien.

Enigiets opgemerk omtrent dit, of sy hare, of enige ander kenmerk?—Van die kant af het hy gelyk asof hy

30

Het jy enigiets opgemerk omtrent sy gesig? Of sy hare of enige ander kenmerk?---Van die kant af het hy gelyk asof hy 'n snaakse ovaalvormige gesig gehad het.

Nou, Mevrou, op die 1ste September, van hierdie jaar, is u gevra om na die spoorweg polisie toe te gaan?--Ja.

Waar u 'n uitkenningsparade bygewoon het?---Ja.

Was u eers na 'n kamertjie geneem?---Ja.

Was u by uself gewees?---Ek en die kaptein was in een kamer gewees.

Daar was niemand anders by nie?---Nee. 10

En u is toe naderhand geneem na 'n ander kamer toe? ---Ja.

En u is toe gevra daar by die uitkenningsparade of u iemand kan uitwys?---Dit is reg.

Het u die parade, voor u na hierdie kamer geroep is, gesien?---Nee.

Glad nie gesien nie?---Nee.

Is u toe gevra om vir iemand uit te wys?---Ja, toe ek in die kamer gekom het het hulle my gevra of ek iemand kan uitwys. 20

Was dit die persoon wat jy op die 24ste Julie, te die Johannesburg stasie, gesien het?---Ja.

En wat het u gedoen Mevrou?---Ek het ingekom. Hulle het 'n soort formulier vir my afgelees, en vir my gesê wat presies ek moet doen. Ek het heel onder in die ry begin. Ek het die persone deurgekyk en toe het ek voor die persoon wat ek geherken het, wat ek op die stasie gesien het.. ek het vorentoe geloop en hom met my regterhand aangeraak, op sy linkerskouer.

Enige twyfel gehad met die uitkenning, Mevrou? 30

---Nee.

Geen twyfel nie?---Nee.

Ek toon u hierdie foto van die parade wat Bewysstuk "G"(2)" sal wees. Is dit 'n foto van uself toe u die persoon uitgewys het?---Ja.

Wie was daardie persoon?---Harris.

Is dit die beskuldigde daar?---Ja.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

FREDERICK ANDRIES JACOBUS JANSEN(Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

10

Ja?---Op die middag van die 24ste Julie was ek op die Johannesburg Stasie teenwoordig. Ek het op platform 5 en 6 gewag vir die Spoorwegbus om te vertrek om 25 minute oor vyf. Terwyl ek daar gesit het het die aangeklagte persoon... dit was ongeveer tussen tien en twintig minute oor... het hy 'n tas in die regterkantste hoek kom neerplaas.

Iemand - 'n manspersoon?---'n Manspersoon, ja.

Waar het hy die tas toe neergeplaas?---Aan die regterkantste hoek van die glashokkie.

Die glashokkie by platforms 5 en 6?---Ja.

20

DEUR DIE HOF: Watter tyd was dit?---Omtrent.. tussen tien en twintig oor vier.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Ja, wat het toe gebeur?---Met 'n nota op die tas, "Binne tien minute terug". Hy het toe omgedraai en 'n end weggestap en hy het in die hoek gaan staan waar die dameshaarkappers salon is, in die binneplein van die stasie. Dit was vir my baie snaaks gewees dat 'n persoon 'n tas kom neerplaas met 'n nota op en dan weggestap en in die hoek gaan staan. 30

Dit het baie suspisies voorgekom. Ek het die tas dopgehou en ek het die manspersoon dopgehou. Tussen vyf-en-twintig oor en half het ek opgestaan en ek het.. terwyl ek hom toe dopgehou het, het hy herhaalde kere op sy polshorlosie gekyk. Tussen vyfen-twiintig minute oor vier en half het ek opgestaan om die spoorwegbus te gaan haal. Ek was net buitekant die glasdeure toe die geweldige ontploffing afgegaan het, en toe ek omdraai.. toe ek weer die glasdeure oopmaak om weer in die binneplein te verskei en kyk waar daardie persoon gestaan het, toe was hy nie meer daar nie. 10

Nou, het u 'n goeie geleentheid gehad om die persoon te sien?---Meneer ja. Ek het net langs die vuilgoedblik om daardie betrokke bank gesit waar die tas geplaas was, en...

En hoever was u van die persoon af?---Meneer, omtrent vier treë.

En kan u onthou hoe hy aangetrek was?---Ja.

Kan u vir ons dit beskryf?---Meneer, hy het 'n bruinerige pak klere aangehad. Nie heeltemal bruin nie. So.. ek weet nie die kleur nie, maar ek weet dit was 'n bruinerige pak klere gewees, met 'n wit hemp, en 'n das wat amper 20 dieselfde kleur is as die pak klere, en 'n bruinerige paar skoene. Tussen bruin en swart was dit gewees.

Het jy sy gesig gesien?---Ja, Meneer.

Het jy 'n goeie geleentheid gehad om sy gesig gesien te kry?---Nogal.

Op een September van dié jaar in die voormiddag, omtrent tienuur was u gevra om 'n uitkenningsparade by te woon op die Johannesburg Stasie?---Dit is reg.

Was u na 'n kamer toe geneem?---Ja.

Was daar ander persone teenwoordig gewees?---Net 30

met 'n speurder.

Niemand anders was by nie?—Nee, Meneer.

U was dan alleen in die kantoor gewees?—Dit is reg.

En na 'n rukkie was u na 'n ander kamer geneem?—Dit is reg.

En u is gevra om die uitkennings parade by te woon in daardie kamer?—Dit is reg.

Toe hulle die parade opgestel het het u die geleentheid gehad om die parade te sien?—Ja. 10

Alvoereus jy in die kamer ingeneem is?—Nee.

Jy is toe ingeneem en jy is verso ek om die persoon uit te wys wat u op die 24ste van Julie sou gesien het?—Ja, Meneer.

As hy daar is op die parade?—Ja, Meneer.

Wat het toe gebeur?—Wel, die persoon wat in beheer gewees het van die uitkenningsparade het toe vir my voorgelees of ek die betrokke persoon onder dieklomp persone wat teenwoordig gewees het by die uitkenningsparade daar teenwoordig is, en as hy dan wel daar teenwoordig is, dan moet ek net my regterhand op sy skouer plaas.

Wat het u toe gedoen?—Wel, ek het by die boonste persoon begin, en ek het afgebeweeg, stadig, en elkeen reg tot onder uit, en toe ek voor die manspersoon kom het ek hom 'n rukkie aangekyk, en ek het verbygestap, en weer toe teruggekom en toe was ek 'n 100% seker gewees, dat hy dieselfde persoon is wat ek gesien het op die 24ste Julie op die stasie, wat die tas neergeplaas het.

Ek wys u 'n foto van die parade wat gemerk is 29
Bewysstuk "G(3)" - is dit 'n foto van uself?—Dit is reg.

En die persoon wat u uitgewys het?---Ja, Meneer.

Wie is daardie persoon wat u uitgewys het?---Meneer, soos ons nou in die koerante gesien het, sy naam, John Harris.

Sien jy hom vandag hierso?---Ja, Meneer.

Is dit die beskuldigde?---Ja, Meneer.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

DEUR DIE HOF: Watter werk doen u?---Ek is 'n stoorman by die A.P.K.

MR. MOODIE: The following witnesses are mostly police officials from the railways, in regard to the movements prior to the 10 parade, and the keeping of the witnesses separate, and their conduct to the room where the parade was held.

JAN ADRIAAN VENTER (Verklaar onder ee.):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Speurder Hoof Konstabel in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie te Johannesburg?---Dit is so.

Op 1 September het in u... het u opdrag ontvang in verband met die begeleiding van getuies na 'n uitkenningsparade?---Dit is so, U Edele.

Het u enige belang in die ondersoek van hierdie saak?---Ek het geen belang met die ondersoek van hierdie saak nie. 20

Waar het u stelling ingeneem?---Ek het stelling ingeneem by kamer 57, Stasie Gebou, Johannesburg.

En wat was u pligte gewees in verband met die parade?---Ek het opdrag gekry om sekere getuies van verskillende kantore te lei na kamer 57 toe.

Het u die twee getuies wat nou getuienis afgelê het, Mev. Fogwill....---Ek het Mevrouw Fogwill gevind in Kamer 35 by Luitenant Gerber, en haar begelei tot voor die 30

deur van kamer 67.

Aan wie is sy toe oorhandig?---Sy is toe ingelaat in kamer 67.

En toe sy uitgekom het?---Is sy oorhandig aan Speurder Hoof Konstabel van Heerden.

En Mnr. Jansen?---Ek het hom gevind in Kamer 57 by Speurder Konstabel Smit.

En toe?---Ek het hom ook begelei na Kamer 67. By die deur is hy ingelaat, en ek is buitekant gelaat.

En na hy uitgekom het?---Toe is hy oorhandig aan Speurder Hoof Konstabel van Heerden. 10

Nou, hierdie twee kamers, waar Mnr. Jansen en Mev. Fogwill was, hoever is hulle van Kamer 67?---Dit is 'n hele distansie. Ek kan nie presies die distansie sê nie, maar dit is 30 treë, of so.

Was hierdie twee persone alleen in die kamers gewees?---Hulle was alleen gewees, ja.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

OCKERT JOHANNES VAN HEERDEN: (Verklaar onder eed):

20

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Speurder Hoof Konstabel, in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie, Johannesburg?---Dit is reg.

Op 1 September van die jaar het u opdragte ontvang in verband met 'n uitkenningsparade?---Dit is reg.

Het u belang in die ondersoek van die saak?---Geen belang in die ondersoek gehad nie.

En wat was u pligte gewees?---Om met die getuies sodra hulle uit die uitkenningsparadekamer kom, afsonderlik na 'n ander vertrek te vergesel.

En wat het u toe gedoen in verband met die twee

30

getuies, Mev. Fogwill en Mnr. Jansen?---Ek het hulle vanaf kamer 67 Noord Stasie Gebou na Kamer 3 van dieselfde gebou gelei.

Dit is na die uitkenningsparade?---Dit is na dit.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

JOHANNES HENDRIK NEL (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Speurder Konstabel in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie Johannesburg?---Dit is reg.

Op 1 September van hierdie jaar was u aan diens 10
gewees by die stasie in verband met die uitkennings parade?
---Dit is reg.

Wat daar in kamer 67 gehou was?---Dit is reg.

Het u belang in die ondersoek van hierdie saak?---
Nee, Edelagbare.

En wat was u pligte gewees?---Ons het die beskuldigde begelei van kamer 16(b) af om 9.50 v.m. na Kamer 67 vir die uitkenningsparade.

Watter roete is gevolg?---Ons het in die gang afgeloop na kamer 67. 20

Sou die ander getuies wat in die ander kamers was, sou hulle geleentheid gehad het om hierdie persoon te sien?
---Nee, Edelagbare.

Hoekom nie?---Hulle was in aparte kantore gewees.

MNR. MOODIE: Was die deure toe?---Ja, hulle was toe gewees.

MNR. MOODIE : Geen verdere vrae.

DENISE CRONJE (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE: 28

Speurder Konstabel, Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie

Johannesburg?---Korrek.

Het u enige belang in die ondersoek van hierdie saak?---Nee, Agbare.

Wat was u dienste gewees in verband met die uitkenningsparade wat daardie dag gehou is?---Ek het die blanke persoon begelei vanaf kamer 16(b) na kamer 67 waar die uitkenningsparade gehou was, en daar het ek hom bewaak daar terwyl die uitkenningsparade aan die gang was.

Is die beskuldigde die persoon wat u begelei het?
---Dit is die beskuldigde, Edelagbare.

10

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

IGNATIUS PETRUS PRETORIUS (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Speurder Konstabel in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie?---Ditis reg.

En amptelike fotograaf?---Dit is reg.

Op 1 September, het u opdrag gekry om fotos te neem van 'n sekere uitkenningsparade?---Ja, Edelagbare.

Wat het u gedoen?---Ek het die parade soos opgestel op foto nommer (1) gefotografeer.

20

Bewysstuk "G(1)", ja.---Al die persone op die foto kom duidelik uit op die foto. Daar was 13 op die parade.

Dan "G(2)" - wat dui dit aan?---"G(2)" dui aan waar 'n dames getuie die beskuldigde uitwys met haar hand op beskuldigde se skouer.

Ja? Dan "G(3)" ?---"G(3)" toon aan waar 'n mansgetuie die beskuldigde uitwys met sy hand op beskuldigde se skouer.

Ja, en dan? Foto nommer (4)?---"G(4)" toon aan waar beskuldigde verwissel het van staanplek. Hier het hy

30

I.P. PRETORIUS.

P.J. STOMANN.

J.H.S. SNYMAN.

posisie nommer 13 ingeneem op die parade J.J. SMIT.

Dit toon dan al die persone wat aan die parade was.

---Dit toon aan al die persone wat aan die parade was, ja.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

PIETER JACOBUS STOMANN (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is 'n Speurder Konstabel in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie?---Dit is reg.

Johannesburg?---Dit is reg.

Op 1 September van hierdie jaar het u 'n sekere op- 10
drag gekry, en u het toe vir Mev. Fogwill gaan haal?---Dit
is reg, Edele.

En haar geneem na die stasie toe?---Dit is reg.

En u het haar oorhandig aan wie?---Aan Kaptein
Scheepers, Edele.

Het sy 'n geleentheid gehad om die beskuldigde te
sien, sover u weet?---Nie sover ek weet nie, Edelagbare.

Het u geweet waar die beskuldigde was?---Nee.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

JOHANNES HENDRIK STEFANUS SNYMAN (Verklaar onder eed):

20

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

May this witness stand down, my lord. I don't
think it will be necessary to burden the record with a
duplication of evidence?

BY THE COURT: Well, you can consider your position afterwards.

JOHANNES JACOBUS SMIT (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is 'n Speurder Konstabel in die Suid-Afrikaanse 28

Spoorweg Polisie, Johannesburg?---Dit is reg.

Op 1 September het u opdrag gekry om die getuie Mnr. Jansen te gaan haal by sy werk?---Dit is reg.

En waar het jy hom toe geneem?---Ek het Mnr. Jansen geneem na Kamer nommer 57, op opdrag van Kaptein Scheepers.

En aan wie het u hom oorhandig?---Ek het hom aan Kaptein Scheepers oorhandig.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.
))-----((

NICOLAAS MARTHINUS FERREIRA GERBER (Verklaar onder eed): 10

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Luitenant, in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie, Johannesburg?---Dit is reg.

Het u belang in die ondersoek van hierdie saak?---
Geen belang nie.

Op 1 September, van die jaar, ongeveer 9.20 v.m., het Speurder Konstabel Stomann Mev. Fogwill aan u oorhandig? ---Dit is so, U Agbare.

Waar was dit gewees?---Dit was in die Noord Stasie Gebou, op Johannesburg Stasie, Kamer 35. 20

Wat het toegebeur, Luitenant?---Ek was gevra om Mevrouw Fogwill in my kantoor te hou, en toe te sien dat geen persone enige onderhoud met haar voer.

En toe het niemand met haar gepraat of toegang gehad tot haar?---Gedurende die tyd wat sy in my kantoor gewees het het ek geen persoon in die kantoor toegelaat nie, en niemand het met haar gepraat nie, Edelagbare.

Het iemand haar toe kom haal om die parade by te woon?---Dit is reg, Edelagbare.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae. 30

FLORIS VAN RENSBURG (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Speurder Konstabel in diens van die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie, te Johannesburg?---Dit is korrek.

En op 1 September van die jaar was u op diens gewees?---Korrek.

Tussen 10 en 11 v.m.?---Korrek.

Was u in 'n kamer gewees?---Dit is korrek.

In watter kamer was u?---Kamer 3, Noord Stasie Gebou.

Wat het gebeur?---Daar is persone wat 'n uitkennings-10 parade bygewoon het, daarin gebring en onder my toesig geplaas.

Is dit, onder andere Mev. Fogwill en Mnr. Jansen?
---Dit is korrek.

En wie het hulle na u toe gebring?---Speurder Hoof Konstabel van Leerden.

En het die getuies met mekaar gepraat?---Hulle het nie met mekaar gepraat nie.

Is die twee aan u oorhandig na die hou van die parade?---Dit is korrek, Edele.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

20

ARTHUR ALEXANDER SCHEEPERS (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Kaptein in die Afrikaanse Spoorweg Polisie?
---Dit is reg.

Het u enige belang in die ondersoek van hierdie saak gehad, Kaptein?---Geen belang, behalwe dat ek die uitkenningsparade gehou het.

Nou, sal u beskryf hoe die parade gehou is, asseblief?---Ek het opdrag tee gekry om die uitkenningsparade te hou op 1 September, hierdie jaar. Ek het twee dae bestee

30

om getuies te kry wat naastenby ooreenstem met die beskuldigde, nadat ek hom in die gevangenis hier op Pretoria kom sien het. Die beskuldigde het aangekom om 9.05 voormiddag by die nie-blanke stasie Johannesburg, waar ek hom persoonlik gaan ontmoet het, en onder geleide na 'n kantoor geneem het. Op daardie stadium was daar nog net een getuie in die gebou, naamlik Martin Dale(?). Hy was in Kamer 59 onder toesig van Speurder Konstabel Snyman. Na die beskuldigde aangekom het het daar nog ses getuies aangekom wat ek met aankoms elkeen na 'n aparte kantoor geneem het, en hulle onder toesig van 'n polisie beampte geplaas het. Om 9.50 v.m. het ek die parade opgestel bestaande uit 12 persone. Mnr. Marthinus C. Barnard, 31 jaar, dosent, Gloverlaan 207, Lyttleton....

10

DEUR DIE HOF: Is dit nodig dat hulle name uitgelees word?

MNR. MOODIE: Ek sal die Kaptein vra om die parade te identifiseer by wyse van die fotos. Dit is nie nodig om al die name uit te lees nie. Ek sal mettertyd die foto aan u wys vir identifikasie.

DIE GETUIE: Goed!! Om 10.05 v.m. het ek die beskuldigde onder begeleiding na die kantoor gebring waar die parade gehou is, en ek het hom gevra of hy tevrede was met die samestelling daarvan, en hy het bevestigend geantwoord. Ek het hom gevra om enige posisie op die parade in te neem. Hy het toe posisie nommer 7 tussen die 12 persone ingeneem. Ek het toe die eerste getuie laat haal, deur Speurder Hoof-Konstabel Venter. Dit was 'n Mej. Bezuidenhout van 6de Laan 142, Roodepoort. Sy was nie in staat om enige persoon op die parade uit te wys nie. Die tweede getuie was Mevrouw Johnson, Tree Tops, Henley-on-Klip, Johannesburg. Sy was ook nie in staat om enige getuie.. om enige persoon uit te wys nie.

20

30

Die derde getuie wat ek laat haal het was Mnr. R.B. Williams, Innesstraat 80, Parkhurst, Johannesburg. Hy was ook nie in staat om enige persoon op die parade uit te wys nie. Die vierde getuie was Mev. M.J.M. Fogwill. Sy het die beskuldigde hier teenwoordig uitgewys. Ek sal later vir die Hof die sin wat ek aan haar uitgelees het, waarom ek haar vra om 'n persoon uit te lees, voorlees... ekskuus, uit te wys, voorlees. Getuie/^{nommer 5}was Mnr. F.A.J. Jansen, Standplaas 1020, Kenneth Gardens, Johannesburg. Hy het ook die beskuldigde uitgewys, terwyl hy nog in posisie nommer 7 was. Na elke 10 getuie het ek hom die geleentheid gebied om te wissel, maar tot op daardie stadium het hy verkies...

DEUR DIE HOF: Wie was die getuie?---Jansen. Na hierdie getuie die beskuldigde uitgewys het, het hy verkies om van posisie te verander, en hy het toe posisie nommer 13, die heel laaste op die parade, ingeneem. Toe was die volgende getuie ene Martin Dale, 'n jong seun van 16 jaar, Roskin Heights, nommer 11, Rolman Straat, Florida(?). Hy het ook die beskuldigde uitgewys. Die 7de en laaste getuie was John Ndlele(?), 'n Bantoeman van 2456 Rockwel Lokasie, en hy was nie in staat om enige persoon op die parade uit te wys nie.

Wat was sy naam?---John N.D.L.E.L.A. Edele.

MNR. MCLODIE: Ja?---Die getuies was die volgende voorgelees - die presiese geskrif wat ek in my hand het. Mev. Fogwill het ek aan haar gestel "Mevrou Fogwill, sal u asseblief langs die ry persone wat hier staan op en neer loop en al die persone aandagtig bekyk, en indien die persoon wat u ongeveer 4.28 n.m. op 24 Julie 1964 by die glasafskorting skuiling by peronne 5 en 6 te Johannesburg Stasie gesien het 30

en wat in 'n gebukkende houding by die bankie gestaan het, en na ongeveer een of een en 'n halwe minuut, weer geloop het, hier teenwoordig is, en u hom herken, sal u hom dan asseblief aanwys deur u hand op sy skouer te plaas." Ek het aan die getuie toe gestel dat sy op en af langs die ry persone moet loop en kyk of sy so 'n persoon herken. Sy het toe die beskuldigde uitgewys deur haar hand op sy skouer te plaas en ten tye waarvan daar 'n foto geneem was van die parade. Aan Mnr. F.A.J. Jansen het ek die volgende gestel: "Mnr. Jansen, sal u asseblief langs diery persone wat hier staan op en neer 10 loop en al die persone aandagtig bekyk en indien die persoon wat u op 24 Julie, 1964, om ongeveer 4.20 n.m. gesien het wat 'n reiskoffer in die regterkantste hoek van die glasafskorting by die ingang na peronne 5 en 6 van die Johannesburgse Spoorweg Stasie neergesit het, hier teenwoordig is, en u hom herken, sal u hom dan asseblief aanwys deur u hand op sy skouer te plaas." Mnr. Jansen het opgestap, langs die ry, en hy het sy hand op beskuldigde se skouer geplaas en hom uitgewys.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

20

Kaptein, is dit fotos wat geneem is van die parade? "G(1)" tot (4)?---Dit is korrek.

En die persone wat u gemeld het, Mev. Fogwill en Mnr. Jansen, hulle kom voor op daar?---Verskyn op die foto.

En die plan?---Hierdie is 'n plan van die polisie kantore op Johannesburg Stasie waar die parade gehou was.

Dit wys ook die verskillende kantore waar die getuies apart gehou was?---Apart gehou was asook waar die parade gehou was, waar die beskuldigde was, en waarheen die getuies, na die parade, geneem was.

30

Dit sal Bewysstuk "A(4)" wees.

MNR. MOODIE: GEEN verdere vrae.

WILLEM HERMANUS BRITS (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is Majoor in die Suid-Afrikaanse Spoorweg Polisie te Johannesburg?---Dit is reg.

Sal jy net vir die Hof vertel...?---Edelagbare, op die 24ste Julie, hierdie jaar, as gevolg van 'n rapport wat ek ontvang het, het ek na die Johannesburg se spoorweg stasie gegaan. Daar aangegaan het ek in die hoofportaal 'n same- 10
dromming van persone aangetref. Ek het nader gegaan, ondersoek ingestel, en ek het verskeie persone gesien wat volgens my oordeel ernstig beseer gewees het. Dit het voorgekom asof die persone hoofsaaklik aan brandwonde lei, maar ek het ook bloed gesien. Daar was persone toe alreeds besig om eerste hulp en diesmeer toe te pas. Ek het verder ondersoek ingestel, en ek het gevind dat by die ingang na peronne 5 en 6 was daar 'n glasafskorting - 'n soort van wagkamerskuiling aan die weste kant, en binne in die afskorting het daar 'n, volgens my oordeel, het daar 'n ontploffing plaasgevind. 20
Want die muur aan die noordekant - dit is 'n betonmuur - was daar in 'n gat van omtrent 8 duim in darsnee gewees, die hout banke wat binne in die skuiling gewees het was erg verbrand en stukkend gewees, al die glaspanele was stukkend, die dak van die afskorting was erg verbrand gewees, en die wêreld het bestrooi gelê daarso van stukke reistasse en glas en omtrent enige soort artikel wat 'n mens aan kan dink. Ek het toe onder die puin begin soek, en daar het ek toe op sekere bewysstukke beslag gelê. Ek het 'n staat daarvan voorberei.

Wat is dit?---BEWYSSTUK "D(1)". Hier is afskrifte 30

beskikbaar, vir die Hof. Die bewysstuk nommers is aangebring. Nou, daar was stukke plastiese houers, wat voorgekom het as stukke van 'n plastiese houer. Dié was swart verbrand gewees. Ek kon uitmaak daar was 'n handvatsel. (Getuie identifiseer bewysstukke wat voor die Hof lê). Hier is ^{te} stukke wat voorgekom het 'n oranje kleurige prop(?) / gewees het.

Dit is Bewysstuk "1"?---Ja, dit is Bewysstuk "1".

Dan het ek daar 'n klomp stukke goed opgetel wat vir my voorgekom het oorblyfsels van elektriese batterye te wees. Dit is soos die goed gelyk het. Dit is Bewysstuk "3". DAAR 10 was verder stukke wat voorgekom het stukke van 'n reistas te wees. Dit was stukke fibre van hierdie tipe (wys aan Hof). Dit is Bewysstuk "4(a)".

Ja? (a), (b), (c) en (d)?---Ja, dan was daar die metaal gedeeltes. Hierdie handvatsel op een van die fotos is hy sigbaar. Hy het bo in die dak vasgesit. Ook stukke material - naelfeil, oorbelle, en 'n stuk ritssluiters was ook daar opgetel, en stukke van die pleister is ook opgetel. Ek het ook daar opgetel 'n stuk hout wat voorkom 'n gedeelte van die bank te gewees het. Dan het ek 'n metaal voorwerp 20 wat voorgekom het as by die agterste dop van 'n horlosie ... of hy soiets kon wees. Hierdie gedeelte (wys) het ek opgetel. Dit is bewysstuk "7". Ek het ook die binnewerk van 'n horlosie daar opgetel. Dit is hierdie gedeelte. Dit is bewysstuk "7(a)". Daar was ook hierdie gedeelte, wat gewoonweg in 'n sak horlosie verskyn - om die ketting vas te maak, en ook stukkies metaal van 'n horlosie.. Ek het ook 'n stukkies elektriese draad daar opgetel - Bewysstuk "10". Hierdie gedeelte. Dit is gewone elektriese draad met bruin plastiek. Dan het ek... en 'n verbrande stuk reistas. 30

Hierdie een, Bewysstuk "12".

Na aanleiding van die handvatsel wat u in besit geneem het - kom dit voor op die foto?---Dit is korrek.

Bewysstuk "B(6)".---Edelagbare, op die more van die 25ste Julie, om ongeveer 9;v.m. was ek saam met Luitenant Vander Merwe en Victor en ander lede van die mag na 'n adres, te 43 Oxfordstraat Foresttown. In 'n kelder daar was daar reiskoffers gevind met inhoud. Ek het onderskeidende merke aangebring op die reiskoffers op die toneel aangebring, van die inhoud, en van die items wat daar gevind is, asook 10 'n Staat gemaak van wat die inhoud daarvan is. Die staat is hier beskikbaar - dit is Bewysstuk "D(2(" Ek het afskrifte beskikbaar van wat die inhoud gewees het. Daar was een, soos wat jy inkom by die deur van die kelder by die adres 33 Oxfordstraat, Foresttown, op die regterkant, langs die deur was daar reistasse opmekaar gestapel gewees. Die heel boonste reistas het ek gemerk met die letter "O" . Op daardie stadium, nadat ek hom oopgemaak het... Dit is Bewysstuk "16" - nadat ons hom oopgemaak het was daar volgens my me ning nie iets in van veel belang sover ons aan betref nie, 20 en ek het nie van sy inhoud op daardie stadium 'n lys gemaak nie, maar wel later. Ek kan dit nou voorlees..

DEUR DIE HOF: Is dit van belang in hierdie saak?---Nee, dit is nie, Edelagbare. Onder daardie reistas was daar een groot bruin reistas. Ek het die nommer (1) op hom aangebring. Dit is Bewysstuk "17". In hierdie reistas was daar 'n kleinder blou reistassie gewees waarin 39 stokke dinamiet van 8 duim elk in 'n wit plastiese sak gevind gewees het.

VERHOOR DEUR MNR. NOODIE (Vervolg:) "17(a)"?---Ja, Edele.

Daar was ook een wit plastiese kan met 'n geel prop - omtrent 'n 5 gallon grootte, in die koffer gewees. Bewysstuk "2". Dan was daar twee groen flitsligte, Bewysstuk "17(b)". Dan was daar twee pakkies elk bevattende vier batterye, toegedraai in masking tape, wat bruin elektriese drade lei met twee female elektriese female proppe - Bewysstuk "17(c)". Verder was daar twee elektriese proppe - een "male" en een "female" - Bewysstuk "17(d)". Dan was daar sewe booby trap ignitor switches. Bewysstuk "17(e)". Hierdie tipe. Dan was daar een deurskynende plastiese sak, "17(f)". Onder hierdie reistassie, Edele, was daar 'n vaalgrys reistas waarop ek die nommer "2" aangebring het, Bewysstuk "18". Daar was 'n plastiese sak binne in die reistas gewees waarin 10 stukke cortex gevind gewees het. Dan was daar 'n plastiese sak in...

DEUR DIE HOF: Wat is die cortex?---Hulle is vernietig - dit is 'n springstof. Ek weet niewat is die Afrikaanse benaming daarvoor nie...

DEUR ASSESSOR: MNR. HART: Word dit gebruik om dinamiet te laat ontplof? ---Hy kan moontlik daarvoor ook gebruik word, maar hyself het 'n geweldige plofkrag, Edele. Dan was daar een plastiese sak met boeke en dokumente. Dié plastiese sak met die boeke en dokumente is ongelukkig.. hulle is in besit van Luitenant Victor.

MNR. MOODIE: Hy sal hulle inhandig. Dit word Gemerk "18(b)".---Binne in hierdie reistas was daar een vaal sagbedekte reistas. Bewysstuk "18(c)". In die sagte deksel reistas was daar een handoek, Bewysstuk "18(d)", 11 kerse dinamiet van 8 duim lengte in 'n plastiese sak - die is ook verwyder deur die inspekteur van plofstowwe en hy het dit vernietig. Dan was daar 'n ander plastiese sak met 32 kerse 30

dinamiet in, wat ook verwyder gewees het deur die inspekteur van onploffbare stowwe. Een plastiese sak met tien doppie lonte (?). Die inspekteur van plofbare stowwe het dit ook verwyder, en vernietig, maar die oorblyfsels het hy teruggebring, en dit is Bewysstuk "18(e)". Dan was daar 'n pakkie met tien lont aanstekers - cheesa sticks, gewoonweg genoem. Dit is Bewysstuk "18(f)". Drie elektriese aanstekers vir brand (?) - Bewysstuk "18(g)". Dan was daar tien elektriese vertraging springdoppies(?) en sestien elektriese springdoppies, wat onmiddelik afgaan. Dan nadat dit vernietig was 10 het ons die drade teruggehou, en dit is wat nou hier is. Dan was daar drie Westclock sakhorlosie, Bewysstuk "18(j)". en hulle is nog in die kartonnetjies waarin hulle gekoop word. Dan was daar twee Westclock horlosies wat voorberei is - Bewysstukke 6 en 18(k). Dit is hierdie. Hierdie een is nog heeltemal in orde. Hierdie een se drade is ongelukkig af.

DEUR DIE HOF: Die minuutwyser is verwyder?---Ja. Sommige minuutwysers en sommige se uurwysers, soos ek dit gesien het. Daar was verder een botteltjie bevattende koper boutjies, 20 Bewysstuk 18(m). 'n Botteltjie bevattende koper moertjies, Bewysstuk 18(n). Dan was daar een elektriese soldeerbout, Bewysstuk 8, en een karton bevattende een rol harpuiskernsoldeersel - Bewysstuk 9. Een battery met elektriese draad aan soldeer - '18(p)'. Ongeveer twee jaart elektriese draad. '18(r)'. Onder hierdie reistas was daar 'n verdere bruin reistas . Ek het die merk nommer 3 daarop aangebring. Dit is nou gemerk bewysstuk "19". Dié het bevat twee flitsligte, een grys, en een geel - 19(a) Een wekker met elektriese draad en twee proppe - Bewysstuk 19(b). Een paar groen 30

rubber handskoene, Bewysstuk "19(c)". Een stuk perpex(?), "19(d)". Twee "male" en twee "female" elektriese proppe, "19(e)". In hierdie reistas was daar 'n kelinier blou reistas, Bewysstuk (19(e)).

DEUR DIE HOF: Is dit die een wat by die stasie was?---Nee. Hierdie reistas het bevat een geel, een oranje en een groen flitsligte - Bewysstukke "19(g)(1) en (2)". Twee rolle bruin elektriese draad, 19 (h). Vier paar handskoene, en een los handskoen Bewysstuk 19(j). Twee tuisgemaakte rytuig sleutels. 19(k). Nege "male", en 11 "female" proppe, 19(m). Een pakkie bevattende 8 penlight batterye - 19(n). Een botteltjie bevattende 8 houtproppe - 19(p). Een metaal tuisgemaakte sleutel, 19(r). Elf stukkies verwerkte perpex - 19(s). Een botteltjie bevattende "grommits(?)"

DEUR DIE HOF: wat is dit?---Dit is rubber wassertjies wat jy by 'n gaaitjie insit sodat die draad nie beskadig kan word nie. Een battery met twee elektriese drade aan solder - 19(v). 23 stukke perspex van verskillende lengtes. 19(w). Op... as gevolg van inligting wat ek van die beskuldigde ontvang het het hy my verder na 'n plek geneem by Florida meer - dit was op die 31ste van Julie, hierdie jaar. By Florida meer het hy aan my 'n plek uitgewys, en met behulp van paddamane is daar sekere items uit die water uitgehaal. Ek het 'n lys daarvan opgestel vir die gerief van die Hof. Bewysstuk "D(4)". Dit was onder andere een stukke elektriese dubbeldraad. 'n Stukkies wit tou - Bewysstuk nommer 15. Al hierdie items is Bewysstuk "15". Twee Everready battery, twee opgekoppelde batterye met twee lengtes enkel elektriese draad. Vier dubbel groen en geel lengtes elektriese draad. Een stukke deurskynende elektriese draad.

I take it that there will be evidence to show the meaning of all this.

MR. MOODIE: THIS WITNESS will be recalled on a number of other aspects later.

AT THIS STAGE THE COURT ADJOURNS FOR LUNCH.

ON RESUMING AT 2. p.m.

WILLEM HENDRIK BRITS (Nog onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Op die 29ste...?---Ja, op die 29ste van Julie 1964 het ek aan Mnr. C.P.M. Wilcox van die Buro van Standaarde 10 bewysstukke nommers (1), (3), (4)(a)-(d), (5), (7), (D), (6) (8) en (9) oorhandig.

Op watter dag?---Die 29ste. Ek het 'n Staat opgetrek van die bewysstuk - "D(3)". Mnr. Wilcox het sommige van die bewysstukke in my teenwoordigheid oorhandig aan Mnr. de Kock, van Rooyen en Venter, van sy personeel. Op 'n later datum het ek die bewysstukke terug ontvang van mnr. Wilcox, tesame met be-eedigde verklarings van die betrokke persone van sy personeel wat navorsing gedoen het in verband daarmee. Dan op die 8ste Augustus... of of op die 6de 20 Augustus het ek bewysstukke aan Mnr. Hay oorhandig vir ondersoek - Bewysstukke (19(b) (g(2) , 19(p) 18(k), 18(m), 19(s) en 17(d). Ek het die ook op 'n later stadium van hom terug ontvang.

DEUR DIE HOF: Mnr. Hay, wie is hy?---Hy is 'n elektrotegniese ingenieur, Edele.

Is dit die ander persoon?---Ja, dit is hy.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE (Vervolg):

Is 'n fotograaf geroep, Mnr. Brits?---'n Fotograaf is geroep en Speurder Sersant Visagie het fotos geneem 30

van die bewysstukke wat ons by Oxfordstraat 33 beslag op gelê het. Op die 10de September het ek 'n sketsplan opgetrek wat die verhouding wys tussen Johannesburg stasie - die punt waar die ontploffing plaasgevind het, en Damelin College. Die afstande wat ek hier aangee is wat ek afgetree het. Dit is Bewysstuk "A(5)".

MNR. MOODIE: Geen verdere vae.

GERHARDUS JACOBUS VISAGIE (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Jy is 'n Speurder Sersant?---Dit is reg. 10

Suid-Afrikaanse Spoorweë...?---Nee, Suid-Afrikaanse
Polisie.

Johannesburg?---Dit is reg.

En u is aaptelike fotograaf?---Dit is reg.

Op watter dag is jy versoek om..., ?---Die 25ste
Julie van hierdie jaar, Edelagbare,

Ja?---Ek was ontbied na 33 Oxfordweg, Foresttown.

Ja, wat is daar gedoen?---Daar het ek Majoor Brits,
Luitenant van der Merwe, en Luitenant Victor gekry, asook
'n inspekteur van plofstowwe, en ek was gelas om fotos te 20
neem.

Wat u toe gedoen het?---Ja, dit is reg, Edele.

Hier is 'n reeks fotos gemerk (E) (1) tot (14) -
sal u hulle net beskryf aan die Hof?---Dit is reg. Foto
(1) is 'n foto van tas in die kelder. Foto (2) - foto van
'n plastiese sak gemerk nommer (1) bevattende lont. (3) -
foto van plastiese sak bevattende lont - (4) plastiese sak
gemerk (2) bevattende lont en slagdoppies. Foto (5) - 'n
foto van oop deur van kelder. Foto (6) - foto van twee 29

plastiese sakke gemerk nommer (2), waarvan die inhoud uitgepak is. Foto (7) - foto van tas gemerk (3) wat aantoon wekker met elektriese draad verbind. Foto (8) - foto van karton bevattende dinamietkerse. Foto (... Ek sien ek het hier per ongeluk (9) uitgelaat. Dit moet (9) wees. Foto van tas met klein tas binne in. Nommer (10) - foto van tas met elektriese draad en flitslig daar binne. Foto nommer (11) is 'n foto van plastiese bottel gemerk nommer 1. Foto nommer (12) is 'n foto van 'n tas bevattende 'n kleiner tas, en elektriese apparaat. Foto nommer (13) is 'n foto van 'n tas bevattende 'n plastiese sak met dokumente. Foto nommer (14) is 'n foto van twee tasse met die volgende nommers daarop. 8289, en 9838. 10

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

MNR. REES: Kragtens Artikel 239 van die Strafproseswet lees ek sekere nou verklarings uit, en ek handig hulle in as Bewysstukke "J".(1). Dit is 'n beëdigde verklaring van Karel Theodorus Muller Wilcox. (Mnr. Rees lees uit).
"Ek die ondergetekende... (lees)....."

BY THE COURT: Is it necessary to read this into the record?
I have got a copy...

MR. PHILLIPS has no objection to affidavits being read into the record, but will dispense with the reading thereof.

MR. REES: In that case I hand in Exhibit "J(1)" - that is the affidavit by K.T. M. Wilcox, and I make available for the learned assessors two copies. Secondly "J(2)", the statement by Daniel Stephanus de Kock - the original and two copies. "J(3)" - 'n verklaring van Martin Jacobus Venter, die oorspronklike sowel as twee afskrifte. "J(4)" - van G. van Rooyen - die oorspronklike en twee afskrifte. Ek handig 30

al hierdie dokumente formeel in.

WILLIAM HAY (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. REES:

Mr. Hay, would you kindly speak up so that everybody in the Court can hear you. Are you a... what are your qualifications?---I am Electrical Engineer on the communications side of the railways.

And what are your qualifications?---B.Sc. at the Associated Cape Town University and a Member of the Institute of Electrical Engineers. 10

On or after the 6th of August, 1964, did you receive from Major Brits certain exhibits?---I did.

And did you receive amongst others a Jock clock(?) Exhibit "19(d)"?---Yes.

And just detail the various items you received, and then we will deal with them.---Well,...

Put them in front of the Court please. 19(b), 19(g)(2).---Yes.

Just describe 19(g)(2)?---That is a modified torch.

Yes?---In addition there were three bottles of components. 20

The bottles being?---The first one is 19(t), then 18(n) and 18(m).

Anymore?

BY ASSESSOR - MR. HART: I am sorry to interrupt, but when you said a modified torch, I did not quite follow what you meant?

BY THE COURT: Will you be coming back today?

MR. REES: Yes. With respect, I am handing in all the exhibits, and then I will ask him....

MR. HART: Oh, I see, I beg your pardon.

WITNESS: And in addition this envelope...

EXAMINATION BY MR. REES (Continued):

Exhibit number? ---It is not shown on this, but it had this same lettering on it before - 8067/64. It is 19(s), apparently.

And Exhibit 17(d)? Would you deal firstly with the clocks - Exhibit 19(b).---This clock, I recognise it particularly because it is marked here too, before, and I know it was two minutes fast, when I tried it out, It has 10 been modified in a similar manner to other clocks I have seen. I am not associated with this...

Did you made a sketch.. I beg your pardon, did you make a sketch?-o-I made a sketch of the standard modification which I found on this clock. It consisted...

I hand in copies of these sketches. Exhibits may be marked "L(1)" and "L(2)".---I think there are three sketches.

The first one, that is sketch number one, will be Exhibit (L(1))", and the second one, sketch number 2 will be "L(2)", and the third one "L(3)". I hand these in to the 20 Court. Now would you deal with the With reference to the sketch, and in as simple language as you possibly can, explain to the Court what modifications were done, and what what was the purpose of the modifications?---In respect of sketch number 1 a standard pattern alarm clock, was fitted with a contact which would enable the alarm to make an electrical circuit. This contact was mounted in the clock by means of a very specially shaped piece of perspex - filed out of three eights perspex - there are quite a number here -...

You are taking that from exhibits...?---In the en- 30

velope, marked 19(s). That piece of perspex was shaped to fit into the back of the face of the clock and hold a little screw in position to which one of the wires of the electrical circuit could be connected. On the top left hand corner of sketch number 1 there is a little detail of how the screw was mounted in this perspex, and in the centre of the diagram I have attempted to show how the perspex was slipped into the plate, and the plate put back onto the front of the clock. On the clock mechanism, towards the middle of the top, is the alarm trigger on which they filed the surface clean and as 10 the alarm went off this trigger moved towards the face of the clock, and struck up against the screw with the wire attached to it. The circuit was completed by means of another wire soldered to the body of the clock. This is a simple electrical timed contact, and could be set as accurately as the alarm clock could be set - that is within roughly a minute or two. Another modification of the clock was in bringing the wire out at the top of the clock - you see this particular one has not got it, unless it has fallen off - but the clock had a small rubber grommit fitted in to prevent 20 chafing of the wire so that a false electrical contact could not be made if your rough handled it. This wire was normally connected in a simple series circuit, interrupted by two plugs, the one which went to the battery, and the other one was connected - it is not shown on the sketches, because this sketch was drawn before this particular clock came into my hands, and the wires had been cut off the top point - the second plug lead to the detonator or fuse. The importance of these exhibits is with the components used for manufacturing or making that particular type of alarm clock 30

are here in bulk- the perspex piece...

Just a moment please. When you say here in bulk, refer to the exhibit number please.---Exhibit 19(s) consists of perspex pieces used for or cut for this particular purpose. May I open these?

You are now referring to?---19, ... no, 18(m). They are screws...

Just show them to the Court, and don't go so fast. A.P.A. screws - and that is a standard screw size. They are the same size as the screw contact used in the perspex piece 10 in the clock. Exhibit 18(n) are the nuts which fit those screws, and one which is used to lock the screws in position with the perspex fitting. Exhibit 19(t) are the grommits used for taking the wire through the top of the clock.

You were also handed a plastic torch, exhibit 19(r)(2). ~~Your lordship,~~ the plastic torch, which I call a modified torch - first of all, this torch could be used to determine whether the contact circuit of the clock was complete. It was modified to take one of these plugs at the back. There were also amongst the components - exhibit 17(d)(2)", addi- 20 tional loose plugs. The modification to this torch consisted of wiring the...

Just pause a moment. You have screwed off the back of...?---The back of 19(g)(2).

Just describe that back - show it and describe, so that we can get it on record, please.---Well..

How does it differ from a normal back?---The back of the torch has been drilled and two sockets have been inserted in the plastic. These sockets will fit a standard plug, which was used on the clock, Exhibit 19(d). In- 30

side the back of the torch are two wires. Normally in a standard torch those two wires are connected together, and the one makes contact with the back of the battery, and the other end of the wire makes contact with the metal sleeve inside the torch, leading up to the switch of the globe. In this particular case removing that wire, the wire had been cut. One half of the wire had been connected to the one socket, and the other half of the wire had been connected through a small piece of insulating wire to a 37 resistance, apparently for limiting the current, of which more later, your lordship. 10

The only other difference in this torch is that the globe is not the standard globe. The normal $2\frac{1}{2}$ volt globe has been removed and a 6 volt globe has been put in, which with normal torch batteries would give a very dim glow, particularly with a 37 resistance - it just gives a dim glow. It would not give a very bright light. If an alarm clock with two leads coming out into a plug were plugged into the back of this torch, and the torch switched on, the alarm could be set accurately, and the moment it made contact the torch would blow, so that you could ascertain exactly at what time the 20 alarm was set.

On the 18th September did you inspect the remains of a watch marked "Johannesburg R.C.I.26/7/64 - that is Exhibit 7(a)?---I did.

Is that before you now? Could the witness also be handed exhibit 7. Now, firstly would you describe exhibit 7 and 7(a)?---Exhibit 7 I have no comment on. It is the working part of a watch, apparently severely damaged. I inspected it, and found no marks I could recognise on it. Exhibit 7(a) is the back of a watch also very badly damaged. 30

On this... on inspection with a magnifying glass I found file marks, and traces of what appeared to be solder. I did not test them myself, but they bear a very strong resemblance in position and method of filing to three other Zobo watches which I have seen.

Would you have a look at Exhibit 6. Is that one of the watches that had been shown to you by Major Brits?--- That was one of the watches shown to me.

Just tell the Court exactly what you mean by... how it has been modified, firstly, and then compare it with what 10 Exhibit 7 and 7(a) are?---Exhibit 6 - this Zobo watch, had two holes drilled in the face. Into one of the holes was fitted an A.P.A. screw, with a nut on the inside, and a small piece of wire had been soldered on there, and apparently cut way. The glass is plastic/^{non-}conductant glass, my lord.

Just hand it up to the Court, and then you can go on.---"hen soldering with a normal solder on nicolplated watches of this type, it is necessary to file away some of the surface, to get the solder to stick properly. Apparently this particular one had quite a lot of difficulty had been 20 had to get the solder to stick. On the face of this watch it was drilled for the hour hand to make contact with the screw, and apparently in this particular one - it is different from others that I have seen, they drilled twice, apparently to find the best position, and in doing so they seem to have broken the hour handle inside the face of the watch - the minute hand. The minute hand is missing. The purpose of this, judging from the wire soldered on is again simply to make an electrical contact between the hour hand and the insulated screw in the face of the watch. That again would com- 30

plete an electrical circuit.

Could that also be used as a timing device to set something off electrically?---This piece is a timing device, probably with an accuracy of about one or two minutes. Item number 7 which was the back of a watch...

BY THE COURT: That could also be tested with the torch?--- I only have this without the plug. It could be tested with the torch, but there is no plug on this particular torch. It could be tested with the torch. Item number 7 shows a very similar position to the soldering - rather neater work, 10 perhaps, than item 6. I did inspect another watch of the same type that same day, which shows a greater similarity to item number 7 than that.

EXAMINATION BY MR. REES (Continued):

The other watch that you are referring to, is that the one before you now?---Item 18(k). That is the watch that was submitted to me for tests. I did not take this watch apart. Contact... the contact made by the watch between the hour hand and the screw. In the same packet as this watch were the hour hand. I don't know if anybody else 20 did any work on this, but I was unable to take the watch apart because I noticed it had a fingerprint on the back, and apparently somebody was taking details. But the construction is virtually the same as item number 6 and the soldering or filing or soldering is very similar to item number 6, and item number 7.

Would that also be used for the same timing purposes?---This could be used for the same timing purposes, yes, my lord.

MR. REES: No further questions.

AUBREY ABRAHAM MOSS (Duly sworn, states):

EXAMINATION BY MR. MOODIE:

You are director of a firm - what is the name?---
Picot and Moss, (Pty) Ltd.

President Street, Johannesburg?---Yes.

You are the sole South African agent for Westclock
Canada Limited?---Yes.

They manufacture the Westclock Zobo watch?---Yes.

On the 29th of July, 1964, you were shown an exhibit
by the police, that consisted of the movement in the bow of 10
a pocket watch.---Correct.

Will you look at those exhibits?---Yes, those are
the exhibits. 7(a).

Can you comment on that for us?---Well, the plate
is definitely manufactured by Westclock's company of Canada.
The watch is a Zobo - it is 99.99% a Zobo, and I would say it
is a 100% because the bow, being a round bow, definitely
identifies it as such.

What do you describe as the bow?---The bow is the
appendage which generally hangs on a chain. 20

That has already been handed in as an exhibit, my
lord,

BY THE COURT: So is it your opinion that these damaged
portions of the watch were Zobo?---Yes.

MR. MOODIE: No further questions.

MR. MOODIE: It appears to us that three sketches were handed
to your lordship, but only one was dealt with. May Mr. Hays
come back so that he can describe the sketches to your lordship?
May he come back at a later stage? Thank you. 30

PIETER IGNATIUS VAN STADEN: (Verklaar onder eed):

VERHOOR DEURMNR. MOODIE:

Mr. van Staden, u is Adjudant Offisier in die Suid-Afrikaanse Weermag?---Dit is reg.

Op die 25ste Julie van die jaar, op versoek van die polisie, het u sewe "pull switches" ondersoek - is dit die bewysstuk daar?---Pull release switches is die regte naam.

Bewysstuk17(e). Kan u daardie beskryf, asseblief? (Oorhandig aan Hof). They may still be dangerous. Nou, kan u hulle beskryf, en waarvoor hulle gebruik word?---Mag 10 ek oorgaan Engels toe om die getuienis te gee?

Ja, as dit vir u meer gerieflik is!---This is a component part, called a pull release switch, and it is used in the initiation of explosives - like setting a booby trap, or something like that.

BY THE COURT: Would you explain how it works?---This at the back - string or wire could be fixed to that, and the front portion, that is the snout, the explosives could be fitted in there, like gunpowder, safety fuse, or cortex, as presently, and when this is released, it goes forward, and it hits 20 the cap - and you can see in the snout - it is similar to a .32 revolver cap, without the bullet. The resulting flash of that would set off your safety fuse, or detonator etc.

EXAMINATION BY MR. MOODIE (Continued):

Is this some form of standard equipment? ---It is standard equipment used, but not similar to this. The one used in the Service - they have got a ball release pin, when you actually pull it back it releases it, but this one not - the safety pin. The minute this is pulled out then the stiker moves on. 30

BY THE COURT: If I wanted to buy one of those, where could I get it?---You cannot buy it.

Where would it come from? Where do you think it comes from?---It is part of an explosive - an army explosive.

But where are the persons to obtained these things, who were in possession of them?---It is difficult to say.

You say the South African Defence Force doesn't use this?---They use this.

But not the same ones?---No, not exactly the same. The one we use in the army is slightly different to this one, although the principle is exactly the same.

and you don't know where they come from?---No, I don't. I checked on the maker - it is purely just a maker, for his monogram stands on it. There is a mark 56 which I won't be able to identify.

Would a thing like that be imported?---Yes, it would. I don't think they are made in this country.

You don't know in what country they are made?---No, I cannot say definitely.

MR. MOODIE: No further questions.

20

(Mr. Hay to be recalled at a later stage.

MR. MOODIE: This witness was in the witness box at the time of the adjournment yesterday afternoon, my lord.

I don't propose asking any further questions of this witness (Lieutenant van der Merwe), and I trust your lordship will hear me now as to the manner in which the case should proceed. He is available for cross-examination....

MR. MOODIE: Continues with this address to the Court, and

MR. PHILLIPS Addresses the Court re a postponement.

BY THE COURT:

It appears to me that the Defence is entitled to a postponement, and to avoid further postponements as far as possible I propose to give the Defence a sufficient opportunity of preparing.

The matter will be remanded to the 12th of October. Monday, the 12th October.

MATTER REMANDED UNTIL MONDAY 12/10/1964.

AT THIS STAGE THE COURT ADJOURNS.

IN THE SUPREME COURT OF SOUTH AFRICA.

(TRANSVAAL PROVINCIAL DIVISION)

BEFORE: The Honourable Mr. Justice LUDORF and Assessors.

In the matter of,

THE STATE vs. FREDERICK JOHN HARRIS.

APPEARANCES AS BEFORE:

12th OCTOBER 1964.

ON RESUMING AT 10.00 a.m.

BY THE COURT: (to Mr. Philips)

Mr. Philips, are you in a position to cross-examine?
---My lord, I am in a position to cross-examine those of the witnesses who gave evidence on the last occasion of whom I have advised my learned friend, and if your lordship desires that that be the procedure we now follow, I can carry on.

Do you agree with that Mr. Moodie?--MR. MOODIE.
Yes my lord. There are one or two small witnesses, for instance, Mr. Hay, must be recalled to explain exhibits 10 L.2 and 3 to your lordship. There is a question that was put to one of the witnesses by either your lordship or one of the assessors in regard to the "springdoppies" - I will put a witness in to that effect, and an identifying witness. I think that rounds the matter off very conveniently for cross-examination purposes. I call Mr. Hay.

WILLIAM HAY, still under oath (recalled)

EXAMINATION BY MR. MOODIE: (cotd)

Mr. Hay you have already given evidence?--I have.
Just to correct the record, will you just tell the 20

Court what is Exhibit 7 and what is 7(a)?---My lord, Exhibit 7(a) as marked here, I may have made a mistake in identifying the numbering, Exhibit 7 was the back of the watch, Exhibit 7(a) was the works or body of the watch.

Now would you explain the sketches that you put in, exhibits L2 and L3. Start with L2.---Sketch L.2 is a schematic diagram illustrating the position in the normal circuit apparently used in which the contact, electrical contact in the watch or clock was placed. In other words, the circuit shows the flow of current to the detonator - 10 in some cases apparently a broken torch globe was used to ignite the detonator. From the torch globe the current is shown passing first of all from the battery through the torch globe, through the contact of the watch back to the battery to complete the electrical circuit. That was the purpose of that sketch to indicate - also there are two points marked 'connection' just indicated on the diagram by two small dots, and the purpose of that was to show where, at what point, this torch could be connected to ..you could disconnect the electrical contact in the watch or clock, 20 and by plugging it out, plug it into this torch to check the setting of the clock or watch.

Just pause a moment - the torch which you are referring to, just mention its exhibit number?---The torch to which I am referring, the one that I examined, 19(g)(2). That is all on that sketch. On sketch L.3 a rough sketch of watch - there are actually two watches shown there. The one I am referring to is the lower one which was reasonably complete and ready for use as a contactor. The one at the top was merely indicated as one that I inspected, but it was 30 one that had apparently been only partially modified or had

been experimented on and the clear sketch is the lower one.
The point of this is that..

What exhibit are you referring to now?---This watch at the bottom is identical in modification to Exhibit 18(k) the one which I had said had shown signs of a fingerprint on it and I had not been able to open the watch at the time of my inspection. The modification is exactly as shown, the hour hand bent up, the minute hand missing, the screw contact in the plastic face of the watch and the other end of the wire soldered to the back cover of the watch by filing the 10 nickel plating off carefully the wire soldered on to the bare brass or copper below. The connection between this and the exhibit 7, which is the back of the watch is that the method of filing and soldering appears very, very similar to that on exhibit 18(k) although as a result apparently of damage to the watch subsequently the wires are no longer still attached. There are still traces of solder and signs of the filing, where the one wire was attached to the back case.

MR. MOODIE: No further questions.

20

NO CROSS-EXAMINATION BY MR. PHILIPS.

TREPTOUW JOHAN KAREL FREDERICH PELSER, b.v.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Mnr. Pelser, u is adjudant-offisier in die Suid-Afrikaanse weermag?--Heeltemal korrek.

In die Ammunisie -depot, Pretoria. Nou daardie bewysstuk nr. 17(e) - kan u dit beskryf? ---Hierdie bewysstuk is n toestel wat gebruik word deur die Britse Weermag om vernielingsladings af te sit. Die volle benaming kan ek

vir u in Engels gee. It is known as a ignitors percussion safety fuse Mark 3. Dit is die Engelse benaming.

Is dit n deel van die Suid-Afrikaanse weermag uitrusting?--Die Suid-Afrikaanse Weermag het wel van hulle.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Geen vrae.

MR. MOODIE (to the Court)

I understand my learned friend is prepared to admit that constable Smit received the body of the deceased from 10 Mr. Delpont, and identified the body to Professor Friedman, who gave evidence of the post-mortem examination, which is Exhibit "C", not yet been numbered.

MR. PHILIPS: That is so my lord.

MR. MOODIE:

My learned friend has given me a list of the witnesses he wishes back.

I understand the first witness he wishes back is Lieutenant Vermeulen.

CONTINUED ON PAGE 125.

GYSBERT THEUNIS JOHANNES VERMEULEN, nog onder eed:

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Kaptein, die agtermiddag van die 24ste Julie van hierdie jaar, het u alreeds vir sy Edele vertel dat u n telefoon oproep ontvang het?---Dis reg, Edelagbare.

Nou is u in staat om te sê presies hoelaat dit was toe u daardie oproep ontvang het?---Ek kannie presies sê hoelaat dit was nie.

Ek wil dit net aan u stel, kaptein, dat seker nadat die ontploffing plaasgevind het, toe het u probeer terugwerk 10 om uit te reken, min of meer, wanneer daardie oproep deurgekom het, nie waar nie?---Nee Edelagbare.

Hoe stel u vas dat dit in die nabyheid van half-vyf was?---Nee, ek het nie gesê dit is in die nabyheid van half-vyf nie, ek het gesê dit is ongeveer 4.25, 4.27. Tussen daardie periode.

Nou hoe stel u dit vas, kaptein?---Net voordat die oproep gekom het, het die Adjunk-kommissaris vir my die tyd kom vra, en ek het op die amptelike horlosie wat in die Kommissaris se kantoor is, het ek gesien dit is 4.23, en 20 kort daarna het die oproep gekom, so ek weet die oproep het gekom na 4.23.

Nou die getuienis vir die verdediging sal wees dat daar so n oproep was, en dat dit omtrent tussen 4.20 en 4.22 plaasgevind het. Is u in staat om dit te ontken?---Die oproep het beslis gekom na 4.23.

Wel kan u seker wees dat die horlosie waarop u gekyk het, korrek was?---Hy het die poskantoor se tyd, daardie horlosie Edelagbare.

Het die oproep direk na u deurgekom?---Na die telefoon 30 op my tafel, ja.

Watter amp beklee u daar?---Ek is die Staf-offisier van die Kommissaris.

En u het n nommer vir sy Edele gegee wat u telefoonnommer is?---Ja.

En is daardie nommer in die telefoongids? onder u naam?---Ja, hy is onder die naam van die staf-offisier.

Is dit dan moontlik dat u die oproep ontvang het onmiddellik na 4.23?---Dit is na 4.23 ja.

Nou die man wat gepraat het, het Engels gepraat, nie waar nie?---Dit is reg Edelagbare. 10

En het hy die woorde gebruik "This is the African Resistance Movement"?---Dis reg, Edelagbare, hy het.

En het hy toe gesê hierdie woorde, of woorde wat min of meer dieselfde is: "There is a bomb near the centre of the main concourse in the station?" ---Nee, voordat hy dit gesê het het hy tweekeer herhaal " Can you hear me? Can you hear me?"

And then..en toe het hy gesê "There is a bomb near the centre of the main concourse in the station?"---Ja, 'somewhere in the main station building.' 20

Did he say..het hy gesê "in the concourse"?---Nee, hy het nie die woord "concourse" gebruik nie.

Is u seker daarvan?---Ja.

Die getuienis vir die verdediging sal wees dat die woorde "main concourse" is gebruik, en dat die boodskap was "There is a bomb near the centre of the main concourse in the station."---Nee, die woord "main concourse" was nie gebruik nie.

Het u die woorde neergeskrywe kaptein?---Nee, ek het nie, maar ek onthou dit. 30

Het u n nota daarvan gemaak?---Nee, ek het nie n nota

gemaak nie.

Het hy ook gesê "It will explode if anyone touches it?"---It will explode at 4.33 and don't touch it" -dit is die woorde wat gebruik is.

En het hy ook gesê "Please clear the concourse?"---Nee, daar is nie sulke woomb gebruik nie.

Die getuienis vir die verdediging sal wees dat daar die woorde gebruik is, "please clear the concourse".---Hy het dit nie teenoor my gebruik nie.

Nou het u hierdie oproep dadelik gerapporteer?--- 10
Dadelik, ja.

Aan wie?---Aan die offisier in bevel van die veiligheid, Edelagbare.

En wie is die Offisier in Bevel van die Veiligheid?
---Luit.-kol. Smit.

En hoe het u dit gerapporteer? per telefoon, of persoonlik?---Persoonlik.

En wat het u hom vertel?---Ek het hom vertel van die oproep wat ek gekry het, Edelagbare.

Waar is sy kantoor met betrekking tot u kantoor?--- 20
So n paar..omtrent 20 - 30 tree van my kantoor af.

En is u onmiddellik na sy kantoor toe?---Onmiddellik, toe ek die gehoorbuis neergesit het.

En kan u ons vertel watter woorde u gebruik het toe u hom van die oproep vertel het?---Ek kannie die presiese woorde meer sê nie.

Het u hom vertel waar die man gesê het die bom is geleë?---Ek het hom die woorde herhaal wat die persoon oor die foon gebruik het.

Dieselfde woorde wat u alreeds vir ons vertel het? 30
---Ja, dieselfde woorde.

En was u teenwoordig toe luitenant-kolonel Smit enigiets daaromtrent gedoen het?---Nee, nadat ek die berig ~~aan-ha~~ aan hom oorgedra het, het ek sy kantoor verlaat. Ek weet nie wat hy daaromtrent gedoen het nie.

Hoelaat sou dit gewees het toe u aan hom die boodskap gegee het?---Omtrent 4.27.

En het u enige ander beamppte of offisier van hierdie oproep destyds vertel?---Nee.

Was dit toe vir luitenant-kolonel Smit om die nodige stappe te neem?---Ek veronderstel so. 10

MNR. PHILIPS: Geen verdere vrae.

DEUR ASSESSOR HART: Kaptein Vermeulen, u het gesê dat die adjunk-kommissaris het jou die tyd kom vra, ongeveer 4.23? ---Dis korrek.

Was hy nog in jou kantoor toe die telefoongesprek plaasgevind het?---Nee, hy is uit gewees, uit my kantoor uit.

Kan u min of meer sê hoelank hy uit u kantoor gewees het toe die oproep deurkom?---Ek het net, die twee..die adjunk-kommissaris, my kantoor is tussen die kommissaris en die adjunk-kommissaris se kantoor, en daar is deure van die 20 adjunk-kommissaris se kantoor na my kantoor, en ook van die kommissaris se kantoor na my kantoor toe. Hy het net by sy deur uitgekom en vir my gevra "Wat is die tyd?" en ek het opgestaan en by die kommissaris se kantoor ingekyk waar die horlosie is wat die poskantoor tyd het, en ek het hom gesê "Kolonel, dit is 4.23 presies" en hy het die deur toegemaak en weer in sy kantoor ingegaan.

HOF: En jy het toe?---Ek het by my lessenaar gaan sit.

En het die telefoon toe gelui?---Net daarna het die telefoon gebel. 30

JOHANNES HERMANUS BENADE, nog onder eed: (herroep vir kruis-
verhoor)

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Hoofkonstabel Benade?---Dis reg.

U het alreeds getuienis afgelê, en u het vir sy Edele vertel dat in die agtermiddag van die 24ste Julie van hierdie jaar het u n rapport ontvang?---Is reg, Edelagbare.

Kan u ons vertel, asseblief, van wie u daardie rapport ontvang het?---Van hoofkonstabel van Rensburg.

En waar was u toe u die rapport ontvang het?---Ek het net die kantoor ingekom. 10

In watter kantoor?---Die Aanklagtekantoor op Johannesburg Stasie.

Waar is die Aanklagtekantoor?---Edelagbare, dit is geleë in die Suid Stasie gebou.

Die ou stasie?---Die ou stasie.

En hoever is dit van die binneplein?---Edelagbare, ek sou sê dit is ongeveer 30 tree.

En kan u ons vertel wat hierdie rapport was wat u ontvang het?---Hy het net aan my gesê daar sal n bom ontplof en ek moet ondersoek gaan instel. 20

Het hy gesê waar die bom gaan ontplof?---Hy het gesê op die stasie. Edelagbare, die nuwe stasie, die nuwe gedeelte.

Hy het gesê in die nuwe gedeelte?---Dis reg.

Beteken dit die binneplein?---Ek het dit so aanvaar dat dit die binneplein is, Edelagbare.

Hy het gesê 'in die nuwe stasie'?---Dis reg.

Is dit die woorde wat hy gebruik het?--Ja Edelagbare.

En het hy gesê wanneer die bom gaan ontplof?--Nee.

Het hy gesê waarvandaan hy hierdie inligting ontvang 30 het?---Nee Edelagbare, ek het niks met hom..net toe hy gesê

het 'daar gaan n bom ontplof' het ek onmiddellik die kantoor verlaat.

Hoe het u daardie rapport ontvang, per telefoon?---
Nee, persoonlik, hy het persoonlik met my gepraat.

Waarvandaan het hoofkonstabel van Rensburg gekom, weet u?---Hy het die klagtekantoor binnegekem dieselfde tyd wat ek daar arriveer het, uit sy kantoor uit.

Waar is sy kantoor?---Dit is ongeveer 7 tree vanaf die klagtekantoor.

En het hy miskien vir u vertel wie hom vertel het van die..?---Nee, Edelagbare. 10

Nou hoelaat was dit toe hy binne in die klagtekantoor ingekom het?---Edelagbare, op my tyd was dit 4.27, op my horlosie.

Is dit u polshorlosie?---My polshorlosie.

En is u in staat om te sê of hy heeltemal akkuraat is?---Ja, Edelagbare, daardie dag was sy tyd reg.

Hoe weet u?---Volgens die tydsein op die radio.

En wanneer het u op u polshorlosie gekyk?--Hoe meen u nou? 20

Wel in verband met die gesprek wat u met hoofkonstabel van Rensburg gehad het?--Toe ek die rapport ontvang het.

Nadat hy met u gepraat het?---Ja.

Het u toe op u horlosie gekyk?---Ja Edelagbare.

En wat het u gemaak?---Ek het onmiddellik na die Hoof binneplein gegaan.

Wel nou ek stel dit vir u in die eerste instansie hoofkonstabel Benade dat dit miskien n minuut of twee vroeër as 4.27 kon gewees het?---Edelagbare, my tyd was 4.27 gewees.

Is dit moontlik dat dit miskien 4.25 was?---Nee. 30

U sê dat dit is wat u op die horlosie gesien het?

---Op my horlosie ja.

Nou as u horlosie miskien n bietjie voor was, dan kan dit natuurlik n bietjie vroeër gewees het?---Edelagbare, my horlosie verloor nie tyd nie. Hy is reg.

Wanneer het u dit met die tydsein op die radio getoets?---Sewe-uur die oggend.

Sewe-uur die oggend?--Ja.

En daarna wanneer?---Ek het toe nie weer daarna gekyk nie, ek het hom nie weer getoets nie. 10

Wel na hierdie voorval, na u hierdie boodskap ontvang het, in die agtermiddag van die 24ste, wanneer het u daarna u horlosie weer getoets?---Elkere oggend sewe-uur toets ek hom, Edelagbare.

DEUR DIE HOF:

En is hy altyd reg?---Hy is altyd reg.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS (VERVOLG):

Nou wat het u persoonlik gemaak toe u hierdie rapport ontvang het?---Edelagbare, op myself het ek geglo dat daar nie soiets sal plaasvind nie, maar ek het die binneplein ingegaan met die bedoeling om te kyk of iemand nie onder verdagte omstandighede n tas of n kartondoos of iets sou neersit nie, en padgee nie. Dit is al waarop ek gekonsentreer het. 20

Was daar enige ander polisielede teenwoordig?---Nee Edelagbare, dit was net myself.

Niemand anders in die klagtekantoor nie?---In die klagtekantoor was, maar in die binneplein was dit net myself.

Ja maar wat van die ander polisielede wat in die klagtekantoor was?---Ek weet nie of hulle miskien agterna gekom het nie, maar ek was alleen in die binneplein gewees. 30

Het hulle hierdie rapport ook gehoor?---Die sal ek nie weet nie Edelagbare.

Het u enige instruksies of bevele aan hul gegee?--- Geensins Edele.

Was daar enige ander lede van die Spoorwegpolisiemag wat in die binneplein ingegaan het?---Dit is moontlik, Edelagbare, ek kannie onthou nie. Na die ontploffing was daar heelwat gewees.

Het u hul nie gesien nie voor die ontploffing plaasgevind het?---Ek het niemand opgemerk nie. 10

Nou toe is u op die toneel, en u het vir ons vertel dat u in die binneplein was toe die ontploffing plaasgevind het?---Dis reg.

En daarna het u vir sy Edele vertel dat u is weer terug na die Aanklagkantoor?---Dis reg.

Hoelank het u daar gebly voor u weer terug is na die Aanklagkantoor?---Edelagbare, ek verstaan nou nie mooi nie?

Vandat die ontploffing gebeur het, totdat u weer terug is na die aanklagkantoor, hoelank was u daar in die binneplein?---Dit is nou vandag die ontploffing plaasgevind het? 20

Ja.---Edelagbare, ek kannie verklaar hoelank ek daar was nie.

Kan u sê min of meer?---Ongeveer ek sal maar sê twee na drie minute.

Nie langer as dit nie?---Nee, ek glo nie dit kan langer wees nie.

Is u in staat om te sê presies hoelaat die ontploffing plaasgevind het?---Edelagbare, op my horlosie was dit 4.32. 30

En op die groot horlosie wat in die binneplein is?

---Ek het nie op die groot horlosie in die binneplein gekyk nie, Edelagbare.

4.32 sê u. Nou toe, soos u alreeds vir sy Edele vertel het, is u terug na die aanklagkantoor. Hoelank het u daar gebly?---Edelagbare, ek het net na die klagtekantoor gehardloop en gesê daar het 'n bom ontplof, hulle moet dokters en ambulanse ontbied, en onmiddellik weer teruggegaan na die toneel.

En hoelaat was dit toe u teruggekom het na die toneel?

---Ek het nie daarna op tyd gekyk nie, Edelagbare. 10

U het ons vertel dat daar 'n brandweer afdeling was wat besig was om die vlamme uit te blus?---Ek het hulle daar opgemerk het.

Toe u teruggekom het?---Dis reg.

Van die klagtekantoor?---Dis reg Edelagbare, ek het hulle daar opgemerk.

Ek wil net weet, watter brandweerafdeling is dit? Is dit 'n spoorwegafdeling?---Nee, dit was munisipaliteit.

Munisipale brandweer?--Volgens die voorletters.

Hulle was alreeds daar en hulle was alreeds besig? 20

---Toe ek teruggekom het, Edelagbare.

Weet u wie hulle ontbied het?--Nee, Edele, die weet ek nie.

MNR. PHILIPS: Geen verdere vrae.

GEEN HERVERHOOR.

DANIEL LUKAS TERBLANCHE, nog onder eed: (herroep vir kruisverhoor)

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Mnr. Terblanche, net 'n paar vrae: ek wou u net vra, daar is natuurlik luidsprekers in die spoorwegstasie te

Johannesburg?---Ja.

En daar is sulke luidsprekers nie alleen op die platforms maar ook in die binneplein?---Ja.

En hierdie luidsprekers word gebruik in dieselfde manier as die in die platforms, vir die doeleinde om skare mense onmiddellik te verwittig van enigiets wat hulle behoort te doen of nie te doen nie, nie waar nie?---Ja.

Weet u of die agtermiddag van die 24ste Julie enigiemand gebruik gemaak het van die luidsprekers om mense te waarsku?---Nie sover as ek weet nie.

10

MNR. PHILIPS: Geen verdere vrae.

GEEN HERVERHOOR.

ETHEL MARY BURLEIGH, still under oath (recalled for ~~cross-~~examination)

CROSS-EXAMINATION BY MR. PHILIPS:

Mrs. Burleigh, there are just a few questions I want to ask you in connection with the evidence that you gave on the last occasion. You told us how you arrived at the station in the main concourse of the station. You came there with your late mother and your daughters for the purpose of catching a train, did you?--Yes that is right.

20

Could you tell us what time that train was due to leave?---I think 10 to 5, or 10 past, I am not certain.

Where was it going to?---Westonaria. I think it was going to Bank.

Would you speak towards his lordship please. Ten to ^{not} or ten past?---I am/sure whether it went at 10 to or 10 past.

Where had you and the other members of your family come from when you came to the station?---Johannesburg. We had been staying there a few days.

Oh I see. And where did you..well, what was the

30

actual house or place that you came from when you came to the station?--- A flat in Hillbrow.

I see. And by what means did you come from this flat in Hillbrow to the Station? Did you come by tram or by bus? or by motorcar, or by taxi?---I think the bus.

You came by bus?--I think so.

You say the flat was in Hillbrow?---Yes.

Can you remember what time you caught a bus in Hillbrow to come to the station?---I can't. I know we left quite early, but I can't remember the exact time. 10

Can you remember what time you arrived at the station itself?---I don't know but we had half an hour, my mother said we had half an hour to wait for the train. I don't know if it went at 10 to or 10 past. I think 10 to.

You know that there is a big clock in the concourse, in the main concourse of the station, at the southern end. ---I did not look at that, but I looked at the other one on the top of platform six, I think it is, and I think it was about 20 or half past, 20 past, something like that, 25 past about. 20

You say there is a clock on the top of platform 6? ---Yes, it was the entrance where we were supposed to go down.

Is this above the shelter?---It was where we were sitting, yes.

I see, and did you look at a clock there?---Yes I looked at it.

And you say your recollection is that that was either 4.20..---Yes, about there.

..or 4.25?---Yes. 30

Now you say your mother said too that you had a half

an hour?---Yes she said 'We have got to wait for half-an-hour.'

Before you were due to go?--Yes.

Now I understood you to say that you and your daughter Carol I think it was were walking ahead.---Glynis.

Oh you and your daughter Glynis were walking ahead.--
Yes.

And your mother and your daughter Carol followed.---
Yes.

They went to buy.---Books, yes.

..a book at the bookstall.---Yes.

10

Do you know where that bookstall is in relation to this shelter at platforms 5 and 6?---From where we sat it was towards the left.

Towards the left?---Yes, more opposite, towards the left. As you come in the entrance, where the ticket office is, just on the left there.

I see.---I am not very familiar with the station.

I think we can try and put it this way: that the shelter that you went into faces towards the west, does it?

---Yes I think so.

20

It faces towards where the parking area is?---Yes, that is right.

That is on the west side.---Yes.

And you say that this bookstall that your mother went to was towards your left, and nearer to town?---Yes that is correct.

So that it would be towards the South-western corner of the concourse, is that correct?---Yes.

And when your mother and your daughter followed you to this shelter, had you already been seated there?---No, we 30 sat in another place first to find my ticket. I went into

another shelter first to see if I had my return ticket.

Then I came on to this one.

Do I understand then that this must have been in the shelter above platforms 3 and 4?---Yes the one below.

That would be the first one you come to?---The first one yes.

You sat there?---Well I just opened my case there and looked in my bag for my ticket.

Yes?---Then we moved straight down into the next one as it was empty. 10

I see. Now did this that you are now telling me about, did this happen after you had already noticed the time on the clock that you spoke of?---No, I had not seen the time yet.

Was it after your mother had told you that there was approximately half an hour until the train was due?---She told us when we were buying the ticket. You see, she had to buy her ticket.

Yes I see. That was then before you entered the concourse that she told you that.---No..yes. 20

Then you say having sat down in the shelter at platforms 3 and 4 and checked that you had your ticket...---I did not sit. I just put my case on the seat, took out my ticket and went straight to the other one.

Oh I beg your pardon, I misunderstood you. Then having done that, you went on to the shelter over platforms 5 and 6?---Yes.

Was your train due to leave from that platform?---I think so yes, I am not certain.

And as you approached this shelter, was the suitcase 30 that you saw already standing there?---Yes.

And as you approached the suitcase, where was it standing?---Against the wall.

Yes, against which wall?---The left-hand side wall.

And is that the left-hand side as you were looking at it?---Yes.

So you were at that stage facing the shelter, facing the west side of the shelter.---Yes.

..and it was on your left, so that it was against the northern wall of the shelter is that right?---Yes.

And it had a note on it at that time, in Afrikaans? 10
---Yes.

And as you approached the shelter, and saw the suitcase standing there, was the shelter empty?---I don't know, I think there were some people on the left. I am not sure who else, but there was a man standing next to the case. The case was there and I saw this man standing this way, looking this way (indicates).

I am sorry, you will have to describe it.---This was the case, and (witness turns away from microphone).

Mrs. Butleigh, would you please speak into the 20
microphone. Let us try and get it straight. You say the suitcase was standing next to the northern wall of the shelter.

And you say there was a man standing next to the suitcase?---Yes.

Did he have his back to you?---No. Sideview.

You saw the side of him?---Yes.

Did you see the right-hand side of him?---No, the left hand side of him.

You saw the left-hand side?---Yes.

30

So he was facing out into the concourse?---Yes, he was looking towards..the opposite way to the bookshelf, to the bookshop.

He was looking therefore to the North-west?--Yes, that is right.

But he had his back to the shelter itself?---Yes, sort of half.

BY THE COURT:

How far away was he from this case?---He was as near as that. Here was the case and he was as near as that. 10

CROSS-EXAMINATION BY MR. PHILIPS (CONTINUED):

So you say that he was within inches of the case, is that right?--Inches.

And you saw him clearly?---Yes, I just looked at him, and then he went past me.

I see. Was he standing up straight at that time?---Yes.

And was he wearing a coat?---A dark coat.

A dark coat?---I thought he was, an overcoat.

Overcoat?--Yes. 20

He was wearing a dark overcoat, and was he wearing a hat?---No hat.

Was he wearing glasses?---No glasses.

And you don't know, of course, whether he had anything to do with this case or not?---No I don't know..

All you know is that he was standing there as you approached, and he walked away?---Yes that is right.

And in what direction did he walk?---He seemed to go out the front entrance of the station, but I did not look which way, but that was the direction he walked. 30

When you say the front entrance you mean the entrance

from which you had come?--Yes that is right.

That is the South side of the concourse?---He went towards that way.

I see. Now are you able to say whether he was a tall man or a short man?---He is average height I think. He was not tall, just average.

Can you say whether he was a fat or a thin man?--- .
Medium.

And all you can really remember, you say, is medium build, average height I think you said, and wearing a dark overcoat?---Yes. And blonde hair. He had blonde hair. 10

Oh I see, he had fair hair?---Yes.

And nothing else identifiable in the way of a beard or a moustache or anything of that kind?---He had rather a reddish complexion.

Reddish complexion and fair hair?---Yes.

And the first time you saw him, how far away were you from him and from the shelter?---About as near as you and I.

Would you call that about 6 yards, would that be right, about that?--Yes, what I can remember. 20

And at that moment, when you saw him first, at that distance of about six yards, was he already standing, or was he in the process of getting up?---I can't remember if he was sitting or standing, I can just remember that moment seeing him.

And before you got to the shelter did he walk away from it?---Just as I got there, then he walked away.

And you told us the direction in which he went, towards the South end of the station.---Yes. 30

Now you have no clear recollection of any other people

in the shelter at all at that time?--No, there were some people on the right of me, but I did not look at those. I was just looking to where we were going to sit.

And when you say to the right of you, you are again referring to when you were facing the shelter, they were to your right?--Yes.

So they were towards the southern end of the shelter?--Yes.

Did they go away as well?--I don't know. I did not see what they did.

10

Now do you..are you able to give us any idea, if you can, of how many there were? Or is this just a vague impression?--I don't know. I can't remember really.

And do you know whether they were men or women? --- I think there was a lady sitting there but I can't remember anything else about her.

Then did you and your daughter Glynis sit down on the bench?--Yes that is correct.

And then meanwhile..or how long thereafter did your mother and Carol arrive?---They came straight away, as soon as we arrived there, they were right behind us.

20

And then you all sat down on the bench?--Yes.

And for how long were you seated there before you and Carol got up?--I can't remember, about a minute or two, I think. Just a minute perhaps.

And then you and Carol went to look at the shops--- We looked quite a while at the shops round the back.

I see, were you looking at the shops that were in this particular shelter building?--Yes.

Or at the shops along the side of the concourse as well?---At the back and all round the sides of the tearoom.

30

Have you any idea how long you were engaged in doing that before the explosion took place?--It must have been about ten minutes or so.

I see. Thankyou.

NO RE-EXAMINATION BY MR. MOODIE.

BY ASSESSOR HART:

Mrs. Burleigh, I want to ask you - did anything in particular draw your attention to this man that you saw there?---No, except that he was fair, very fair..

Why did you notice him at all? Did anything happen that caused you to look at him?---No, except that I saw him leave the case, you know, go away from the case. 10

Did you see him touch the case?---No I did not see him touch it or do anything, I just saw him walk away, and seeing the notice on the case, I imagined that he had left it for a friend.

Can you tell me this, did you notice what his condition was? Was he calm or agitated?---No, just ordinary. I did not really look at him a lot.

CAROL BURLEIGH, still under oath (recalled for cross-examination)

CROSS-EXAMINATION BY MR. PHILIPS:

21

Carol you remember when you gave evidence here a couple of weeks ago you explained to his lordship how you arrived at the station with your mother and grandmother and your sister . I would just like you to cast your mind back to that please and tell me, if you can, what time it was when you got to the station? ---It was round about 4 o'clock.

About four o'clock----Yes.

Your mother has told us already that you caught a bus is that right, from Hillbrow?--Yes. 30

Have you any recollection of what time it was you caught the bus?---No.

I see. And when you say it was about four o'clock, did you have a watch, or did you look at a clock?---No.

Now you walked into the station, and some tickets had to be bought, is that correct?---Yes.

Before you got into the main concourse. And when you got into the concourse did you see a clock?---No.

Or did you notice the time at all?---No.

You did not at any stage?---Not that I can remember. 10

I am sorry, would you please speak up a little towards his lordship?---Not that I can remember.

Now did you go with your grandmother to the bookstall?---Yes.

And we have been told where that bookstall was, in the corner of the concourse?--Yes.

The corner nearest to where you came in?--Yes.

That is right - and meanwhile your mother and your sister walked on?--Yes.

And they went to the shelter above platforms 5 and 6?---Yes. 20

And that is where you went to as well?---Yes.

Now when you got to this shelter, were they already there, your mother and your sister?--Yes.

Were they already sitting down?---No.

Did you arrive there soon after they did?---Yes.

And then did you all sit down together?---Yes.

Now as you came towards this shelter, were there any people inside it?---No.

No people at all?---No. 30

You have told us about a suitcase that was there?---

Yes.

On which there was a note, in Afrikaans, which you translated for your mother, I think.---Yes.

Was that suitcase there as you approached the shelter?---Yes.

And your mother has told us that as you came near to this shelter, there was a man standing very close to that suitcase, is that correct?---I did not notice anyone.

You did not notice him at all?---We came after my mother. 10

I see, because you came after your mother?---Yes.

So it may be that he was there as your mother approached and that by the time you got there he had already walked away?---Yes.

Did you see a man walking away, perhaps, with a dark overcoat?---No.

Or a man with very fair hair and a ruddy complexion? You did not see one at all? But there was nobody else in the shelter?---No. 20

And then you all sat down on the bench?---Yes.

And then you and your mother got up and went to look at the shops?---Yes.

And you looked at the shops around the other side of the shelter, is that right?--Yes.

And also at the shops that are along the side of the concourse?---Yes.

And have you any idea of how long you spent looking at these shops?---About ten minutes.

You think about ten minutes, before the explosion took 30

place?---Yes.

MR. PHILIPS: No further questions.

NO RE-EXAMINATION.

JAN JACOBUS VAN ROOYEN, nog onder eed (herroep vir kruis-
verhoor)

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Mnr. van Rooyen, die vorige keer het u alreeds getuienis afgelê, en u het sy edele vertel van 'n telefoonoproep wat u ontvang het die agtermiddag van die 24ste Julie. En u het ook vir ons vertel wat die inhoud daarvan was. Nou in verband met die tyd toe u hierdie oproep ontvang het, 10
hoe het u daardie tyd vasgestel, mnr. van Rooyen?---Toe ek die telefoon neersit het ek op my horlosie gekyk, en toe gesien dit is omtrent vyf minute voor 4.33. Daarom het ek toe maar daarby afgelei dat dit omtrent 'n minuut in beslag geneem het deur die ontvang van die oproep en die aanhoor van die boodskap.

Ek is jammer maar ek glo nie ek het u gehoor nie, u sê u het op u horlosie gekyk en gesien, wat?---Dit is omtrent vyf minute wat die persoon genoem het, 4.33.

O ek sien. 4.33. En dit was op u polshorlosie? 20
---Ja.

En is u heeltemal tevrede dat u polshorlosie akkuraat is?---Ja.

Kon dit 'n minuut of twee voor gewees het?---Ek dink nie dit kan 'n minuut of twee verskil.

U sien, mnr. van Rooyen, die verdediging sal natuurlik erken dat daar so 'n boodskap aan u gerig is, dat daar so 'n telefoonoproep was, die enigste ding is, die getuienis sal wees dat dit omtrent 4.23 of miskien 4.24 plaasgevind het. Is dit moontlik?---Nie na my mening. 30

Is u seker dat u onmiddellik na die oproep op u horlosie gekyk het?---Ja.

U het geen nota daarvan gemaak natuurlik?--Nie van die tyd nie.

U het van die boodskap?---Ja.

Wie het u gevra - u het alreeds vir sy Edele gesê op die vorige geleentheid dat u iemand gevra het om die stasie polisie op te bel - dit is so?--Ja.

Wie het u gevra?---Mnr. Hefer, n senior redaksielid.

Was hy in u kantoor?---Nie in my kantoor nie, ek 10
het na sy kantoor gegaan.

En hoever is sy kantoor van u af?---Wel dit is moeilik om te sê, dit is omtrent n half-minuut..

Wel min of meer mnr. van Rooyen?---Bedoel u in terme van treë?

Ja, hoelank sal dit u neem?--Omtrent so n halfminuut of so.

En u is na sy kantoor toe, en u het hom toe gevra om die stasie polisie op te bel?---Ja.

En was u teenwoordig toe hy dit gedoen het?--Nee. 20

U is toe weer uit?--Ek is daaruit.

En u neem aan dat hy..---Hy het my agterna verseker dat hy dit gedoen het.

..dit gedoen het. En het u enige ander stappe gedoen? ---Ek het net die nuusredakteur gevra om n fotograaf en n verslaggewer ook af te stuur - verder het ek geen stappe gedoen.

MNR. PHILIPS: Geen verdere vrae.

HERVERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Geen vrae.

JOSEPH HENRY OPENSHAW, still under oath, (recalled for cross-examination)

CROSS-EXAMINATION BY MR. PHILIPS:

Mr. Openshaw on the last occasion you told his lordship of the telephone call that you received on the afternoon of the 24th July?---Yes.

And you gave his lordship the contents of the conversation that the caller had with you?---Yes.

I just want to put to you one or two additional words which I suggest to you were in fact used. In the first instance did the caller, at some stage in the conversation say to you that it was the A.R.M. that was speaking? ---No.

Are you quite certain of that?---Quite certain of that.

Because the evidence for the defence will be that in fact it was mentioned to you that it was the A.R.M.---No there was no mention of the A.R.M.

Did you make any note of the content of the conversation you had at the time?---Immediately afterwards, no not at the time, not while I was speaking. 20

You say you made it afterwards?---Yes.

And have you refreshed your memory from those notes? ---No.

In giving evidence?--No I have not.

Well did the caller say to you that the bomb that had been placed would go off if touched?---No it did not say anything about that at all. He said it was a time-bomb, set to go off at a certain time.

Did he say to you "Let the station know?"--No he did not. 30

And did he say to you "We don't want anyone to get hurt?"---No, I don't remember him saying that.

Is it possible that it was said?--I don't think so. I can't recollect him saying anything more than that the bomb had been placed there and that it was going to go off.

Well, you see, the evidence for the defence will be that he said to you, in addition to the things that you have already told his lordship, "Let the station know" and that he quite definitely added "We don't want anyone to get hurt."---Well he may have said that, I can't say that he did not say that. I of course at the time was more interested in the time and the place, than I was in anything else that was said.

No I fully understand that, and you presumably took steps about it. Did you send somebody down to the station? ---Yes, there was a photographer and a reporter at the desk and I sent them down.

Did you in fact phone up the station or the police?

--No I phoned the police.

You phoned the police?--Yes, at The Grays, and told them about this.

MR. PHILIPS: No further questions.

NO-RE-EXAMINATION BY MR. MOODIE.

ADA BOWEN, nog onder eed: (herroep vir kruisverhoor)

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Mevrou Bowen, u het al tevore getuienis voor sy Edela afgelê, en gesê dat die agtermiddag van die 24ste Julie het u vir die beskuldigde, Harris, by die Empire State gebou gesien, en met hom gepraat?---Ja.

Nou is dit reg, mevrou, dat hy met u Engels gepraat het?---Hy het met my Engels gepraat. Ek het Afrikaans gepraat.

En u het vir hom gesê dat u was verbaas om hom daar te sien daardie agtermiddag?---Ja.

En dit was natuurlik omrede dat dit skoolvakansie was, nie waar nie?---Ja.

En hy het toe geantwoord, iets van hierdie aard: "You will be seeing a lot of us next week."---Ja.

En dit was natuurlik omrede dat die volgende week die skool weer heropen?---Ja. 10

Nou die tyd toe u die beskuldigde daar ontmoet het, was dit omtrent half-vyf?---Dit was vyf-en-twintig oor vier, tussen vyf-en-twintig oor vier, en half-vyf.

Hoe kan u so presies wees?---Ek was presies, want ek moes vir my liftman gaan tee gee, en ek moes voor half-vyf moes ek in my woonstel gewees het.

Is dit moontlik dat dit net 7 minuit of so voor half-vyf was?---Wel dit was so..dit was tussen vyf-en-twintig oor vier en half-vyf want ek het op die horlosie gekyk toe ek met my liftman gepraat het. 20

Op u polshorlosie?---Ja.

Waar was u destyds?---Ek het met my liftman gestaan en praat onder in die gebou, in Empire State Building.

Is dit op die grondverdieping?---Ja.

Nou die beskuldigde sal sê dat hy u in die lift ontmoet het, by die eerste verdieping?---Nee. Nee, hy het nie.

En hysal sê dat hy die lift ..vir die lift by die grondverdieping gewag het, en dit het nie gekom nie, en toe het hy opgestap tot die eerste verdieping toe?---Nee.

En toe, sal hy sê, het die lift daar gekom. U was 30 alreeds binne, en toe het julle al twee saam in die lift opgery

tot by die vierde verdieping.---Nee. Gladnie. Hy het die trappies opgeloo, en ek het vir hom gestaan en kyk.

Van die grondverdieping?---Ja.

En u was nie saam met hom in die hysbak self nie?---Nee een vorige keer, n paar dae voor dit, was ek wel met hom in die lift gewees, maar nie daardie dag nie.

Nou is dit reg, mevrou Bowen, dat toe u hom gesien het, het hy sy baadjie oor sy arm gedra?---Ek het nie na sy klere gekyk nie, ek het net na sy gesig gekyk en met hom gepraat. 10

Wel het u gladnie na sy klere gekyk nie?---Nee. Ek het net na sy gesig gekyk, want sy gesig was bleek, en hy het verskrik gelyk.

En is u nie in n posisie om te antwoord as ek vra of hy sy baadjie oor sy arm gedra het?---Nee.

En weet u watter kleur baadjie dit was?---Nee.

En die kleur van sy broek?---Ook nie.

Het hy n das gedra?---Ek het net na sy gesig gekyk, ek weet niks verder nie.

Hoelank na hierdie agtermiddag het u n verklaring in verband daarmee gemaak, mevrou?---Ek dink dit was die Maandag. 20

Die volgende Maandag?---Ja, dit was Maandag.

Wel die 24ste was n Vrydag.---Ja.

En u reken u het die verklaring aan die polisie gemaak die volgende Maandag?---Ja.

Dit is drie dae daarna?---Ja.

En was u destyds nie in n posisie om te onthou watter klere hy gedra het?---Nee.

U sien, ek wil dit aan u stel, mevrou, dat hy n 30

baadjie, n groen baadjie, oor sy arm gedra het toe hy met u gepraat het, is dit reg of verkeerd?---Ek het nie gesien hoe hy aangetrek was nie. Ek het net na sy gesig gekyk.

Het hy n hoed gedra?---Nee.

Het hy brille gedra?---Dit kan ek jou ook nie sê nie, ek het net gekyk hoe bleek hy gelyk het.

Het hy n handsak gedra?---Dit kan ek jou ook nie sê nie.

Nou volgens u getuienis dan, mevrou, is dit heeltemal moontlik dat hy n groen baadjie oor sy arm gedra het, 10
nie waar nie - dit is alles heeltemal moontlik, want u weet nie?---Dit is moontlik, maar ek het dit nie raakgesien nie. Ek het net na sy gesig gekyk.

Dit is ook moontlik dat hy n handsak gedra het, as hy so sê. Dit sal sy getuienis wees, dat hy n baadjie oor sy arm gedra het, n groen baadjie, dat hy n handsak in sy hand gedra het, dat hy sy das afgeneem het. ---Ek weet nie. Ek het net na sy gesig gekyk.

Dan het ek geen verdere vrae ~~te~~le.

GEEN HERVERHOOR DEUR MNR. MOODIE NIE.

20

op DIE STADIUM VERDAAG DIE
HOF VIR 15 MINUTE.

BY HERVATTING:

(Witnesses previously cross-examined, excused from Court).

MARTHA JACOMINA MARIA FOGWILL, nog onder eed (herroep vir kruisverhoor)

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Mevrou Fogwill, die laaste keer het u vir sy Edele vertel hoe op die agtermiddag van die 24ste Julie u in die stasie binneplein was, te Johannesburg.---Ja.

Vir watter doel het u daar gekom? ---Ek het daar ge- 30

staan en wag vir my broer.

DEUR DIE HOF: Ek kan u nie hoor nie mevrou.

MNR. PHILIPS: Praat bietjie harder asseblief.---Ek het daar gestaan en wag vir my broer.

Was u nie self van plan om n trein te haal nie?---

Ek was.

Waarnatoe?--Na Brakpan.

Hoelaat sou daardie trein vertrek?---4.42.

En van watter platform?---Platform 7 en 8.

En waarvandaan het u daarna gekom mevrou?---Ek het 10 van die Volks Korrespondensie Kollege af gekom.

Waar is dit geleë?---Op die hoek van Pritchard en Simmons.

Het u van daar af na die stasie toe geloop?---Ja.

En hoelaat is u van hierdie Volks Korrespondensie Kollege af weg?---Ongeveer omtrent 4.15.

Omtrent?---4.15.

4.15 - weg van die Volks korrespondensie kollege? Hoe skat u daardie tyd, mevrou?

U sê dit is geleë in n gebou op die hoek van Prit- 20 chard en..?---Simmonds.

En Simmondsstraat - en u het vandaar af na die stasie toe gestap - is dit reg?---Ja.

**
Belt 20

Is dit reg, is dit die korrekte antwoord?---Ek het van die Kollege af geloop, maar daardie Vrydagmiddag het ons vroeg afgekom.

Daardie Vrydag agtermiddag?---Ja.

Het julle vroeg afgekom. Hoelaat kom julle gewoonlik af.---4.15.

En dit wil sê dat daardie agtermiddag was dit vroeër 30 as 4.15? Ja, wel, wees asseblief n bietjie versigtig! Ek

het u gevra hoelaat u van die korrespondensiekollege af weg was - hoelaat sou dit gewees het? Voor vieruur? Vieruur?---Dit was net na vier gewees.

Net na vier.---Ek kannie die regte tyd sê nie.

Net na vier. En u het toe gestap - hoelank neem dit van die hoek van Pritchard en Simmondsstraat na die stasie toe? Dit is omtrent 6 blokke, sal dit reg wees? Hoelank het dit u geneem om te stap, vyf minute?---Ons loop gewoonlik so sewe minute.

Sou dit dan korrek wees dat u by die stasie aangekom het miskien sewe minute oor vier? Sou dit reg wees?--- Ek sal eerder sê dit was omtrent 12 minute oor gewees. 10

Wel, raai u sommer? Het u op n horlosie gekyk?---Dit is my eie skatting.

Maar u het gladnie op n horlosie gekyk nie? ---

En het u onmiddellik na hierdie skooling oor die platforms 7 en 8 gaan staan?--Ja.

Onmiddellik daartoe gestap. En u het naby aan n weegskaal daar gestaan? Ek dink daardie weegskaal/gesien word op die fotos wat geneem is. Sal u asseblief kyk na Bewys- 20 stuk B.18 . Is dit die weegskaal wat u daar kan sien? op daardie foto?---Ja.

En waar het u gestaan, langs daardie weegskaal?--Ja waar die weegskaal se voet is, daar het ek gestaan.

Waar sy voetsuk is - hoever daarvandaan het u gestaan?--Ek het teenaan gestaan.

Teenaanhom gestaan. Nou en u het daar gekom omtrent 12 minute oor 4, dit is jou skatting. En daar het u vir u broer gewag? Hoelaat het hy gesê hy sal aankom?---Hy het nie n tyd gesê nie. 30

U moes sommer daar wag totdat hy kom?---Ja.

En u het gestaan en gewag. En u het niemand in besonder doggehou nie?---Nee.

(TRANSCRIBER'S NOTE: Witness speaks so softly that the official interpreter sometimes repeats answers as she gives them, for the benefit of the Court. Others are completely inaudible, and the transcriber has no way of knowing if she did not, in fact, answer, or if she merely nodded or shook her head.) 10

Nou u het vir sy Edele vertel dat u het wyle mevrou Rhys gesien binne in die skuiling voor platforms 5 en 6?---

U het haar gesien tesame met n dogtertjie?---Ja.

Het u haar gesien onmiddellik na u daar gekom het?

---Toe ek daar gaan staan het by die weegskaal het ek in daardie rigting gekyk, en toe het ek gesien..

DEUR DIE HOF: Ek is jammer, ek kan gladnie hoor nie!

(Tolk herhaal laaste sin).

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS (VERVOLG):

In die rigting van die skuiling oor platforms 5 en 6? 20

---Ja.

En toe u gekyk het, het u onmiddellik vir mevrou Rhys gesien?--Ja.

En vir die dogtertjie?--Ja.

Alleen vir die twee van hulle?---Ek het net vir die 2 van hulle daar gesien.

U het nie vir mevrou Rhys se dogter mevrou Burleigh gesien? wat hier n getuie was?---Nee.

En u het nie vir n ander dogtertjie ook gesien nie?

---Nee.

30

Maar die twee van hulle het alreeds daar gesit, op die bank---Ja.

Om hulle te sien binne-in daardie skuiling oor plat-

forms 5 en 6 moes u natuurlik deur n vertoonkas kyk?---Ja.

Dit is die vertoonkas wat op hierdie selfde foto gesien kan word. U moes deur die vertoonkas kyk en deur tenminste 2 or 3 diktes van glas?--Ja.

En daar was natuurlik dine binne-in die vertoonkas?
---Dis reg.

Maar u het daarnietsenstaande duidelik gesien?---Ja.

Haar en die dogtertjie ook?---Ja.

En u het gesien waar hulle op die bank gesit het, binne-in die skuiling?---Ja. 10

U het vir sy Edele laaste keer gesê waar die man gestaanhet wat u gesien het. Nou ek wil net vra hoelank nadat u daar gaan staan het langsaan daardie weegskaal het die man daar gekom?---Wel ek sal omtrent sê dit was tussen 17 en 18 minute oor 4 gewees.

Hoe skat u dit?---Ek het n taamlieke rukkie daar gestaan al.

Het u op n horlosie gekyk?--Nee.

Is dit alleen n skatting?---Ja.

En waarvandaan het hierdie man gekom, het u gesien? 20
--Nee.

Van watter rigting af hy gekom het?--Nee.

Waar was hy toe u hom vir die eerste keer gesien het?---Ek het hom net gesien, ek het..ek weet nie wat het my gemaak om weer daarnatoe te kyk nie, ek het net gesien dat hy loop in.

Hy loop in?--Ja, waar wyle mevrou Rhys gesit het.

Hy loop in van dieselfde kant van die binneplein waar u gestaan het, dit is die regterkant daarvan?--Nee, ek weet nie van watter kant het hy die stasie ingekom nie. Ek het 30

hom net gesien toe hy in die afskorting ingaan.

En toe het hy iets gedra?---Ek het nie so opgelet nie.

Het u toe net die linkerkant van die man gesien?---

Ja.

En het hy ook gaan sit?---Nee.

En u het vir sy Edele vertel dat hy was by daardie einde van hierdie afskorting waar die inspekteure staan?---

Hy was in mevrou Rhys het teen die venster gesit, en dan die dogtertjie, en hy was net langsaan hulle gewees.

Ja, maar was dit daardie einde van hierdie afskorting 10
waar die inspekteur staan?---Ja.

Jy weet waar hulle staan, waar die trappe afgaan?--

Ja.

En daar is net die een deel van die afskorting waar die inspekteur staan, is dit reg - en dit isop die suidekant van elkeen van hierdie afskortings - is dit reg?---Ja.

Die suide-kant is die kant van Johannesburg se stad, waar jy inkom - jy weet?---Ja.

En die trappe in elkeen van hierdie afskortings is op daardie kant van die afskorting self, is dit reg?---Ja. 20

En dit was die kant waar hulle gesit het? Is dit reg? Die kant naaste aan waar die inspekteur staan?--Ja.

So het u vir sy Edele vertel. Daar het hulle gesit, en dit is waar die man ook gegaan het, sê u?---Ja.

En u het nie gesien dat hy enigiets dra nie?---Nee.

En toe, u het hom net die laaste oomblik gesien, voor hy ingegaan het, is dit reg?---Ja.

En toe is hy binnekant?---Ja.

En toe om hom te sien moes u weer deur die vertoonkas en hierdie diktes glas kyk?---Ja. 30

En het u aangehou om daarnatoe te kyk?---Nee.

U het nie, u het weggekyk?---Ja.

Was dit destyds dat iemand verbygegaan het?---Ja, n persoon wat saam met my broer gewerk het het verbygekom, en hy het my gegroet, en hy het met my gepraat en toe het hy af met die trappe gegaan.

Hy het af met die trappe gegaan?---Ja by platforms 7 en 8.

En het julle eers n gesprek gehad voor hy af is?---Nee, hy het my net gegroet en gevra hoekom staan ek daar.

O ek sien, en toe is hy weg?---Ja.

10

En terwyl u met hom gepraat het het u natuurlik nie gekyk nie?---Nee.

En in elk geval u het nie weer gekyk nie tot n oomblik waan u alreeds vir sy Edele vertel het, wat u gesien het dat die man wegloop?--Ja.

Is dit so? En toe u dan weer kyk na daardie rigting toe, hoever was die man toe van die afskorting af?---Nee, ek kannie sê nie.

Wel min of meer, mevrou? n Paar tree of n paar wet of n hele distansie? ---Ek sal sê toe hy weggeloop het was 20 hy omtrent 10 tree.

Toe u eers vir hom weer kyk?--Ja.

Omtrent 10 tree weg van die afskorting af. En u was natuurlik nog op dieselfde plek?---Ja.

Langs die weegskaal by 7 en 8.---Ja.

In watter rigting het hy toe geloop mevrou?---Wel hy het geloop na die kant waar jy die stasie uitgaan na die stad toe.

In n suidelike rigting?---Ja.

Na die uitgang toe. Dit wil sê, sy rug was na u toe? 30

---Ja.

En dit is al wat u toe gesien het, sy rug?---Ja.

En het u hom dopgehou?---Nee.

Het u hom net so vir 'n oomblik gesien?---Ja.

Toe is hy omtrent 10 tree weg, besig om te loop na die suidelike kant toe van die uitgang van die stasie?--Ja.

En u het alleen sy rug gesien. Het hy 'n hoed gedra? ---Nee.

Hoe het hy geloop, soos 'n gewone persoon?---Ja.

Gladnie mank nie?---Ek het nie so opgelet nie.

Is dit moontlik dat hy mank geloop het?---Ek kannie 10 sê nie.

Het hy 'n jas gedra?---Nee.

Het hy enigiets in sy hande gedra?---Nee toe ek hom gesien het het hy niks gehad nie. Ek het ook nie so goed.. ek het hom nie so dopgehou om te sien of hy iets in sy hande het nie.

En vanwaar u gestaan het tot hierdie suidelike einde van die afskorting oor platforms 5 en 6, stel ek aan u is omtrent 18 of 19 tree. Is dit reg, sal u sê? Ek het dit op die plan gemeet, en volgens my afmeting is dit omtrent 20 18 of 19 tree, sal dit reg wees?---Ek sal nie kan sê nie.

DEUR DIE HOF:

Van waar tot waar?---MNR. PHILIPS: Vanwaar die getuie gestaan het, Edele, dit is langs die weegskaal, tot die suidelike einde van die afskorting oor platforms 5 en 6. Dit is 18 of 19 tree.

(aan die getuie) U kannie sê nie?---Nee.

U het 'n sketting gegee die laaste keer toe u getuie-nis afgelê het van omtrent 10 of 12 tree, ek dink?---Ja.

Maar ek stel dit aan u dat dit meer is, 18 of 19 tree.

En nou, dis al wat u van hierdie man gesien het. U het hom gesien net voor hy in die afskorting ingegaan het, net vir 'n oomblik?---Ja ek het hom gesien toe hy ingaan.

Ja, net vir 'n oomblik?---Ja.

Die linkerkant van die man?--Ja.

Van daardie distansie af, 18 tot 19 tree. Toe was hy binnekant in die afskorting?---Ja.

Toe kon u hom alleen deur die vertoonkas sien?--Ja.

Toe het u hom nie weer gesien nie totdat hy besig was om weg te loop met sy rug teenoor u? Is dit reg?--Ek 10
het hom gesien toe hy half in 'n gebukkende posisie ook gestaan het, langs..

Ekskuus, half in 'n gebukkende posisie opgestaan het, sê u?---Nee, hy het in 'n halwe gebukkende posisie gestaan, en ek het gesien dat mevrou Rhys het so half opgekyk.

Na hom toe?---Ja.

En was sy baie naby aan hom?--Ja, daar was omtrent so 'n tree tussen hulle gewees.

En het dit gelyk asof hulle 'n gesprek gehad het?--Ja.

Dit het. En u het hom gesien in hierdie half ge- 20
bukkende posisie, en daarna het u hom nie weer gesien nie, of nie opgelet nie, totdat hy weggeloop en u het alleen sy rug gesien?---Ja.

Nou toe hy weggeloo het, het dit vir u gelyk asof hy haastig loop, of gewoonweg loop?---Ek kannie onthou nie.

Daar was niks wat u agterdochtig gemaak het?---Nee.

Nou toe sien u vir hom, hy loop nou weg. Hoelank daarna het die ontploffing plaasgevind?--Wel ek sou omtrent gesê het twee minute.

Omtrent 2 minute daarna. U het nog in dieselfde plek 30
bly staan?--Ja.

Omtrent 2 minute daarna het die ontploffing plaasgevind. Nou is u seker mevrou dat u in staat is om vir Sy Edele te sê hoe hierdie man aangetrek was?---Ja.

U het hom net daardie 3 keer gesien, toe hy binne in die afskorting loop, toe hy gestaan het in 'n half-gebukkende posisie en toe hy wegloop met sy rug teenoor u. En u sê u kan vir ons vertel hoe hy aangetrek was.--Ek kan net sê die kleur van sy pak klere wat hy aangehad het.

En die kleur was?---Bruin.

Ligte bruin of donkerbruin?---Dit is so..dit is 10 hierdie nuwe soort, dit is 'n donkerbruin suit wat so 'n halwe blink kleur in het.

U het hom nooit vantevore gesien nie?---Nee.

Net die tweekeer van die kant af, en eenkeer sy rug.

En hoe is hy gebou?---Hy is nie baie lank nie, breë skouers.

Sal jy hom beskrywe as 'n kort man?---Ja.

'n Kort man met breë skouers. En ek weet nie of ek alreeds vir u gedra het, het hy 'n hoed gedra?---Nee.

Brille?---Nee. 20

En die kleur van sy hare, het u opgelet?---Dit was lig, 'n baie ligte bruin.

Nou u het gesê aan sy Edelaagbare dat van die kant af het u opgelet dat hy 'n snaakse ovaalvormige gesig gehad het - dit is wat u gesê het.---Ja.

Ek stel dit aan u mevrou dat dit vir u van die kant af onmoontlik was om soiets op te let, onmoontlik. Van voor af, ja, miskien, maar nie van die kant af nie. Is dit nie miskien iets wat u later aan gedink het? Wanneer het u 'n verklaring in hierdie saak gegee mevrou?---Ek kannie sê 30 nie, ek het nie die datum nie.

Wel, u was teenwoordig toe die ontploffing plaasgevind het?---Ja.

Ek onthou nie of u beseer is of nie?---Nee.

Wel, was u nog daar toe die polisie op die toneel gekom het?--Ja, ek het daar gestaan nog.

Nog daar gestaan, en daar het natuurlik n groot skare mense daar gekom?--Ja.

En het u onmiddellik vir die polisie vertel dat u man gesien het wat binne in daardie afskorting was?---Nee.

Waarom nie?---Wel die skok van die ontploffing was 10
so groot gewees, ek kon op daardie oomblik kon ek nie gedink het nie. En ek was nog tussen die mense gewees toe het my broer my daar gekry en toe het hulle my daar weggevat. Toe het ek huis toe gegaan.

Het u nie gereken dat miskien is die getuienis belangrik, as u n man daar gesien het, op dieselfde plek waar die ontploffing plaasgevind het - het u vir geeneen van die polisielede daar gesê nie?---Ek het nie op die stasie nie, maar ek het die Maandag of die Dinsdag, ek kannie onthou nie, het ek na die spoorwegpolisie toe gegaan, Johannesburg stasie, en ek het daar met n konstabel van Zyl gaan praat, en ek het hom vertel wat ek gesien het. Ek het vir hom gesê ek weet nie of ek moet..wat ek moet doen nie. Maar die Saterdagoggend by die werk het ek vertel wat ek gesien het, want ek was die enigste een daar wat op die stasie was. 20

Lees u die koerante mevrou?--Dit is baie weinig min wat ek n koerant koop.

Luister u aan die draadloos?---Nee.

Gladnie?--Nee, ons luister feitlik gladnie, nooit, 30
na die Afrikaans of Engels nie.

En lees u gladnie die Sondagnuusblaai nie?--- Dit is baie min wat ons n koerant koop.

Wel, lees u die Sunday Times?---Nee.

Sunday Express?---Nee.

Die Sondagnuus?---So nou en dan.

Het u die Sondagnuus gelees op die 26ste van Julie? ---Ek kannie onthou nie.

Wel mevrou, u was teenwoordig op die stasie toe hierdie geweldige ontploffing plaasgevind het, nie waar nie?---Ek was.

10

U het seker meer belangstelling daarin as die meeste mense wat daarvan gehoor het of gelees het. Nie waar nie? Ek stel dit aan u u het seker al die koerante gekoop en gelees, en gesien wat sê hulle in verband met hierdie skokkende ding wat aan jou gebeur het - nie waar nie?--- Ek weet ons het n koerant gekoop, maar ek weet nie watter dag nie, want ek weet die naweek was ons nie by die huis gewees nie.

Wel kan u vir ons vertel ja of nee of u die Sondagnuus van Sondag 26ste Julie gelees het?---Ek kannie onthou nie.

20

Ek wil dit aan u stel mevrou dat lank voor dielste September, dit is die datum van die parade wat u bygewoon het, lank voor daardie datum het u in die koerante tenminste eenkeer n foto van die beskuldigde gesien?---Ek weet ek het een Sondagoggend, maar ek kannie die datum onthou, nie, het ons daar buite gesit, en toe was daar n foto van hom in die koerant.

U het natuurlik gehoor of gelees dat n man met die naam van John Harris aangehou is dieselfde aand as wat die

30

ontploffing gebeur het,--Ja.

U het dit gelees. En u het n foto van hom in n
Sondagnuusblad gesien,---Ja.

En dit is natuurlik lank voor hierdie identifikasie
parade?---Ek dink dit was die Sondag net voor die parade,
want daar was n man by ons gewees/ wat uit Zoeloeland gekom
het, en ek het nog vir hom gesê ek moet die 1ste September
gaan vir n uitkenningsparade.

Nou voor u hierdie parade bygewoon het, het enige
persoon vir u vertel dat die man wat die tas daar laat staan 10
het by die afskorting n bruin pak klere gedra het?---Nee.

Het u dit nooit gehoor nie?---Nee.

Nooit gelees nie?--Nee, ek kan..nee.

En by die parade op die 1ste September het die
beskuldigde n bruin pak klere gedra, nie waar nie?---Ja.

En hy was die enigste persoon op daardie parade wat
n bruinpak klere gedra het, nie waar nie?---Ek kannie ont-
hou nie.

Kan u dit ontken mevrou?---Wel, ek weet hy het n
bruin pak aangehad, maar ek het nie na die ander mans 20
gekyk wat daar was, watter klere hulle aangehad het.

Hy sal sê dat hy was die enigste persoon op daardie
parade wat bruin klere gedra het - die anders het ðf blou
ðf grys pakke klere gedra. En ek stel dit aan u ook, mevrou,
dat hy die enigste persoon op daardie parade was met die
soort gesig wat u beskrywe het as n ovaal-vormige gesig.
Was hy?---Ek kannie meer al die mans gesigte gehou wat ek
daar op die parade gesien het nie. Ek sal nie kan sê nie.

Op daardie parade op die 1ste September het u..het 30
hy nr. 7 gestaan, soos ek verstaan, toe u ingekom het. Sou
dit reg wees?---Ek weet..ek het...

Wel hy was in die middel, in elk geval?--Ja.

En u het nooit kans gehad om hom van die kant af te sien, in dieselfde manier wat u dieman op die stasie gesien het, is dit reg?--Ja.

U het hom ook nie van agteraf gesien u toe u op die parade was?--Nee.

Alleen van voor af gesien?---Hy het met 'n ruk, toe ek half verby hom was, toe ons met die parade begin het, en almal deurgekyk het, het hy sy gesig skuins gedraai, en daar het ek hom toe geherken. 10

Toe het u sy gesig van die kant af gesien. Nou is dit korrek, mevrou, dat by die parade het u eers geaarsel? ---Nee, ek het nie geaarsel nie.

Is dit korrek dat u wou vir kaptein Scheepers 'n vraag vra, en hy het geweier - is dit reg?---Dit is nie dat ek hom 'n vraag wou vra nie, ek was baie senuweeagtig gewees, want ek ly aan my senuwees, en ek het nie eintlik geweet wat ek moet doen nie.

U wou hom iets vra?--Ja, ek was bang gewees om hom uit te wys. 20

LT 21.

U het nou 'n oomblik terug gesê u het nie geweet wat u moet doen nie - is dit reg? Is dit wat u gesê het?--Ja.

Maar het diekaptein nie vir u gesê nie, instruksies gegee toe u eers ingekom het?---Hy het, ja.

Hoekom was dit dan nodig om hom weer te vra voor u hom uitgewys het?---Dit is nie dat ek hom wou iets vra nie, ek was net baie senuweeagtig en ek was bang gewees.

U wou hom iets vra, dit is reg, nie waar nie, want die beskuldigde sal so sê.---Ja?

U wou vir die kaptein iets vra, en toe wou diekap- 30 tein u nie toelaat nie om met hom op daardie stadium te

praat nie, is dit reg?--Ja.

En alleen daarna het u die beskuldigde uitgewys. Nou beskuldigde sal sê dat hy nooit op die stasie was die tyd wat u van praat, d.w.s. tussen 4.17 of 4.17 daaromtrent, en 4.30. Weet u hoelaat die bom ontplof het?---Ek het maar net gehoor dat dit 4.33 was.

Wel volgens wat u vir ons nou vertel het dan sou die man wat u gesien het daar gewees het tussen 4.17 en 4.31. Sou dit reg wees? Tot 2 minute voor die ontploffing, is dit reg?---Ja. 10

Die beskuldigde sal ontken dat hy op die stasie was gedurende daardie tydperk. Ek sê nie, mevrou, dat u nie n man gesien het nie, maar ek stel dit aan u dat dit nie die beskuldigde was nie, en dat u fouteer as u sê dat dit die beskuldigde is.

DEUR DIE HOF:

Wat sê u, mevrou? Is u seker, of onseker?---Nee, nou weet ek nie - kyk, my tyd kan miskien verkeerd wees, maar ek het definitief iemand daar gesien ingaan.

Maar is u seker dat dit die beskuldigde is?---Wel, 20 ek het hom op die uitkenningsparade geherken, so dit moet hy wees.

En voel jy nou seker in jou gemoed dat dit is hy?---Ja.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS (VERVOLG):

Mevrou, ek behoort u te vra - u het gesê dat binne in die afskorting kon u sien dat mevrou Rhys daar gesit het, en ook die dogtertjie. Was daar enige ander persone wat daar gesit het?---Ek kannie onthou nie. Ek het net vir hulle gesien.

Wel u het alreeds vir ons vertel dat die eerste 30 keer wat u die man gesien het, toe hy in die afskorting in-

gaan was omtrent 4.17 - is dit reg? Was dit toe u hom gesien het, of is dit toe u mevrou Rhys gesien het?

DEUR DIE HOF: (aan mnr. Philips)

Sy het gesê dit is toe sy op die stasie gekom het. ---Wel Edele, ek het verstaan dat die getuie gesê het dat sy by die stasie omtrent 4.12 gekom het.

O ja.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS (VERVOLG):

Hoelaat was dit toe u die man die eerste keer gesien het? Hoelank na u daar gekom het? Is dit vir u onmoontlik 10 om te sê? --Ja.

Kon dit binne n paar minute gewees het vandat u daar gekom het? ---Nee ek kan regtig nie sê nie, die tyd maak my deurmekaar, ek kannie sê hoelank presies ek daar gestaan het nie.

Kan u vir ons sê hoelank min of meer was die man binne in die afskorting, d.w.s. van die tyd wat u hom gesien het ingaan, tot hy weer uitgegaan het?---Dit kan ongeveer ook 2 minute wees. Hy was nie baie lank daarin nie.

Nie baie lank nie?--Nee. 20

Kon dit vyf minute gewees het?---Wat hy daar binne was?

Ja.---Nee dit was nie solank nie.

Nie solank as vyf minute. U reken miskien 2 minute?

--Ja.

Miskien n bietjie langer?---Nee, ek sal nie kan sê nie, ek dink eerder dit sal so twee minute wees.

En vandat u hom gesien het dat hy na die uitgang toe geloop het, in n Suidelike rigting, u het hom nie weer gesien nie, dopgehou nie?---Nee 30

En dit sê u was omtrent 2 minute voor die bom ont-

plof het?---Ja.

MNR. PHILIPS: Geen verdere vrae.

DEUR ASSESSOR VAN DEN BERG:

Mevrou daar is net een punt wat ek nou nie seker van is nie. U het vir die Hof gesê dat u het by hom verbygestap op die parade.---Ja.

En net daarna het hy dwarsgedraai, en toe het u sy gesig van die dwarste gesien, ---Ja.

En toe het u hom geëien.---Ja.

DEUR ASSESSOR HART:

10

Nou mevrou hoeveel keer het u hierdie man op die stasie gesien? Ek dink die geleerde advokaat het aan u gestel dit was driekeer gewees.---Ja.

Nou die eerste keer vir hoelank het u hom gesien? ---Omtrent so..

Het u hom dopgehou, of net opgelet?--Nee, ek het net opgelet dat hy daar ingegaan het, want ek het in daardie rigting gestaan en kyk.

En vir hoelank het hy daar ingegaan en vir hoelank het hy daar gebly?---Nee, ek kannie n tyd sê hoelank hy daar was nie. 20

Was dit toe dat jy hom in die afbukkende posisie gesien het?---Ja, ek het hom daar gesien ingaan, en toe het ek gesien dat hy in n halwe gebukkende posisie staan, en ek het gesien dat oorlede mevrou Rhys het opgekyk na hom toe, na sy gesig toe.

Toe hy ingegaan het, het hy iets in sy hande gehad, of nie?---Nee, ek het dit nie gesien nie.

Nou die tweede keer, waar het u hom die tweede keer gesien?---Ek het hom die eerste keer net gesien dat hy in- 30 gaan. Toe het ek n persoon gegroet. Toe ek weer so terloops

in daardie rigting gekyk het, het ek gesien dat hy in 'n gebukkende posisie staan, en wyle mevrou Rhys, ek het haar toe gesien opkyk. En ek het toe weer weggekyk, en toe ek weer in die rigting van die stasie afkyk, toe sien ek net dat hy in die suidekant van die stasie afloop.

En toe, het hy daar gestaan?---Nee, ek het nie so opgelet nie. Ek het maar net gesien dat hy loop, en ek het nie weer in daardie rigting afgekyk nie. Toe het ek na my regterkant toe gekyk om te sien of my broer nog nie aankom nie. 10

Het u enige belang in die man gehad destyds of nie?

---Nee.

GEEN VERHERVOOR DEUR MNR. MOODIE NIE.

FREDERICK ANDRIES JACOBUS JANSEN, nog onder eed (herroep vir kruisverhoor).

KRUISERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Mnr. Jansen u het die vorige keer vir sy Edelagbare vertel dat u op die agtermiddag van die 24ste Julie by die Johannesburgse stasie was?---Dis reg.

Hoe was u daardie agtermiddag aangetrek mnr. Jansen?

---Ek het 'n groenerige broek aangehad en 'n bruin baadjie met groen stippeltjies. En 'n rooi das en 'n blou hemp en bruin skoene. 20

Hierdie baadjie, u sê dit was 'n bruinerige baadjie?

---Ja.

Donkerbruin?---Ja, amper donkerbruin met groen stippeltjies aan.

En waar werk u mnr. Jansen?---Ek is werksaam by die H.P.K.

En waar is dit geleë?---In Braamfontein.

Ver van die stasie af?---Ongeveer ek sal sê 2 myl. 30

Het u daardie agtermiddag van die werk afgekom?---

Ja meneer.

Om n trein te haal..om n bus te haal, was dit, n spoorwegbus?--Ja ek het saam met n vriend van my het ek kar gery tot naby die stasie.

Hoelaat het u werk verlaat?---Vyf minute voor vier.

En onmiddellik in die kar ingekom?---Dis reg.

waar het die vriend u afgelaai?---Aan die voorkant van die stasie daar by die museum, by die Harrison brug.

Is dit op die westekant van die stasie?--Ja, die westekant ja. 10

En waar wou u hierdie bus vang?---Dit is die spoorwegbus wat reg voor die stasie vertrek, u Edele.

Is dit ook op die westekant waar dit vertrek? Waar die parkeerterrein is?---Dis reg meneer.

En hoelaat moet u hierdie bus haal? ---Hy vertrek van Johannesburgstasie af 25 minute voor 5.

Waarnatoe?--Na Vereeniging toe.

Is dit waar u woon?---Nee meneer, ek woon in Kibler Park.

Was u van plan om Vereeniging toe te gaan?---Nee meneer. 20
Ek was van plan om huis-toe te gaan.

Is dit op pad?--Ja meneer, hy gaan daar verby.

U sê dit was omtrent 25 voor 5?---25 voor 5 dan vertrek hy van die Johannesburg stasie, ja.

Nou was daar enige spesiale rede waarom u by die afskorting voor die platforms 5 en 6..---Meneer, elke Vrydagmiddag wag ek vir my vrou op daardie perron om ook van die werk af te kom.

En het u daardie agtermiddag vir u vrou gewag?--Meneer nee, daardie week was sy op verlof gewees, maar omdat

dit n gewoonte is het ek maar net daar gaan plaasraem.

Hoelaat was dit toe u by die stasie aangekom het?

---Ek het by die stasie aangekom omtrent 10 minute oor 4.

En het u onmiddellik na hierdie afskorting oor platforms 5 en 6 gestap?---Meneer, ek het net my droogskoonmakers gaan haal, wat op die stasie geleë is, in die binneplein.

En het u van die droogskoonmakers af onmiddellik na die afskorting toe gegaan?---Reguit na platform 5 en 6 gegaan.

10

En daar gaan sit?--Ja meneer.

Daar is twee banke daar?--Dit is reg.

Op watter een het u gesit?---Aan die linkerkantse een.

Wel dit is die linkerkant as u in watter rigting kyk?---As ek in hierdie rigting kyk wat ek nou staan.

Wel dit help ons gladnie.

DEUR DIE HOF: Hy kyk wes, op die oomblik.

MNR. PHILIPS: O - is dit wat u bedoel?---Dis reg.

As u in die afskorting sit, op die bank, dan het u op die linkerkant se bank gesit?---Dis reg.

20

D.w.s. dit is die suidelike bank?---Dis reg.

Langsaan die muur?---Nee, die teenoorgestelde..daar is twee bankies in daardie glas afskorting.

Ja?---Tussen die twee bankies is n vuilisblik, en ek het net n paar tree van die vuilisblik af gesit.

Die suidelike van die twee banke?--Dis reg.

En toe u daar gekom het, dit is dan seker n paar minute oor 10 oor 4 --dis reg.

Sê miskien 12 oor ---Ja min of meer.

30

Was daar enige ander persoon binne in daardie af-

skorting?--Wel daar het n jong seuntjie in die hoek gesit op dieselfde bank waar ek gesit het, en dan het daar n ou dame daar gesit, en dan was daar ook n dogtertjie wat rondgespeel het daarso. Dis al persone.

Was hierdie dame alreeds daar toe u daar gekom het? Die ou dame?---Sy was alreeds daar.

En die dogtertjie?---Sy het rondgespeel voor daardie glas afskorting.

Hierdie dame, is dit miskien n dame wat in die ont-ploffing beseer is?---Dis reg. 10

Sy was alreeds daar toe u daar aangekom het?---Dis reg meneer.

Nou terwyl u daar gesit het, van omtrent 12 oor 4, hoeveel mense het daarnatoe gekom?--Hoeveel mense het waar gekom?

Na die afskorting gekom?--Nee dit kan ek jou ongelukkig nie sê nie, want daardie tydstop is die stasie baie besig.

Het daar meer as een persoon gekom?---Ja dit moet meer as een persoon wees.

En het daar ook mense weggegaan?---Ja. 20

Het daardie mense wat daar gewees het toe u daar gekom het, weggegaan?--Ja daar was mense wat kom sit het, en dan weer geloop het.

Hoelaat was dit toe u daar opgestaan het?---Ek het opgestaan om die bus te gaan haal, so/25 oor 4 en half-vyf.

Kan u dit miskien n bietjie meer presies gee? Is dit nader aan 25 oor of nader aan half-vyf?---Sê omtrent 26 minute oor.

Dit is toe u opgestaan het?---Ja meneer.

Hoe skat u dit? Hoe weet u dat dit 26 oor was?--Meneer 30 het nou vir my gevra ek moet skat naaste aan 25 oor of naaste

aan half.

Nee, ek vra alleen hoe weet u? Het u op n horlosie gekyk?---Ja, ek is geneig om altyd op my polshorlosie te kyk.

En het u toe gekyk?---Ek het gekyk.

En u sê dit was 26 oor?--En die groot een op die stasie in die binneplein was dieselfde gewees.

Nou voor u opgestaan het..wel toe u daar in die eerste instansie daar gekom het na daardie afskorting toe, het daar n tas daar gestaan?---Meneer, daardie tas is daar geplaas omtrent 15 minute oor. 10

Toe u alreeds daar gesit het?---Dis reg meneer.

En toe die ou dame wat u van gepraat het, alreeds daar gesit het?--Sy het daar gesit.

En toe het daardie man gekom, en die tas daar gesit? ---Dis reg.

En u sê dit was n man wat dit daar geplaas het?--- Dis reg.

En volgens wat mevrou Fogwill vir sy Edele vertel het het sy gesien dat n man daar gekom het, wat sy beskrywe het, en sy het gesê dat hy het na die suidelike einde van daardie afskorting oorgegaan. Is dit reg?---Suidelike..? 20

Die suidelike een is die een naaste aan die stad.-- Dis reg. Hy het van die binneplein se ingang af het hy aangestap gekom.

Maar in watter deel van die afskorting het hy ingegaan, by watter einde die suidelike of die noordelike? Sy het gesê die suidelike, die een naaste aan waar die inspekteur staan.---Dis reg, dis reg.

Die inspekteur staan bo op die trappe.---Dis reg.

Waar mense die treine gaan haal.---Dis reg meneer. 30

En sy het gesê dat dit is waar die man ingegaan het.

Dis waar sy hom gesien het in n half-gebukkende posisie. Is dit reg?---Wel ek weet nie wat mevrou Fogwill gesien het nie, maar wat ek gesien het, hy het van die suidelike rigting af beweeg na die glashokkie toe.

Sy het gesê dat mevrou Rhys en n dogtertjie het op die bank gesit naaste aan die suidelike einde van daardie afskorting?---Dit is net op die bankie aan die anderkant, ja.

En sy het gesê hierdie man het binne n tree gaan staan van waar mevrou Rhys gesit het, is dit reg?---Dis reg. 10

En sy het ook gesê dat dit gelyk het asof die man en mevrou Rhys n gesprek gehad het. Het u dit gesien?---Wel hulle het gepraat, maar ek kon nie gehoor het wat was die gesprek tussen die twee gewees nie.

Maar u het gesien dat hulle n gesprek het?---Dis reg.

Het u die tas duidelik gesien?---Ja meneer.

Toe hy dit neergeplaas het?---Ja.

Watter kleur was dit?---n Bruin tassie.

Hoe groot?---Ongeveer $2\frac{1}{2}$ voet in lengte en omtrant $1\frac{1}{2}$ hoog. 20

En hoe het dit gestaan toe hy dit neergeplaas het? ---Hy het hom regop geplaas.

Waar? U sê daar was n stukkie papier daarop?---Dis reg.

Het u dit gesien?---Ja.

Het u gelees wat...kon u vanwaar u gesit het dit sien?---Toe ek opgestaan het om my bus te gaan haal het ek gekyk wat staan op die nota.

En wat was daar opgeskrywe?---"Ek is binne 10 minute terug."

En dit het hy neergeplaas?---Bo op die tas. 30

Die tas het hy neergeplaas met die nota op?---Dis reg.

Dit was alreeds daarop toe hy dit neergeplaas het?
 --Nee meneer, hy het eers die tas neergeplaas, en toe die
 nota bo-op hom neergesit, by die handvat.

DEUR ASSESSOR HART:

Die woorde op die nota, was dit in Engels of Afri-
 kaans?---Dit was in Afrikaans gewees.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS (VERVOLG):

Was die woorde vasgemaak aan die tas?---Nee, hy het
 net bo-op gelê.

En was dit langs aan die bank, tussen die bank en die 10
 muur?---Nee daar is nie n spasie tussen die muur en die bank
 waar hy die tas geplaas het nie.

Was dit voor die bank dan?---Ekskuus?

Het dit voor die bank gestaan? --Dis reg.

Maar teen die muur?---Teen die muur ja.

Maak u enige verskil tussen n tas en n reiskoffer,
 of is dit dieselfde ding?---Dit was definitief n tas gewees.

Sou u dit as n reiskoffer beskrywe?--Hy kan vir
 daardie doeleintes gebruik word.

Het u ooit daardie beskrywing gebesig?---Van? 20

Van daardie tas wat die man daar neergeplaas het?
 Het u dit ooit beskrywe as n reiskoffer?---Reiskoffer, nee.
 Ek het dit beskryf dat dit n tas is, n groot tas.

Later op die 1ste September toe u n erkenningparade
 bygewoon het het kaptein Scheepers vir u gevra om n man uit
 te wys wat u sê n reiskoffer daar neergeplaas het - is dit
 reg?--Ja meneer.

Was dit die woorde wat u gebruik het toe u n ver-
 klaring aan die polisie gegee het?---n Tas.

U het tas gesê?--Ja, groot tas. 30

En nou u sê die man het die tas neergeplaas, en hy

het n gesprek gehad, of dit het vir u gelyk of hy n gesprek gehad het met mevrou Rhys.--Dis reg.

En wat het hy toe gemaak?---Hy het omgedraai en weer in die rigting gestap as wat hy die stasie binnegkom het.

Onmiddellik?---Ja.

Onmiddellik omgedraai en weggestap.---Dis reg.

Hy het nie eers gesit nie?---Nee meneer.

Is u seker daarvan?---Ja, hy het nie gesit nie.

Dit wil sê dat hy binne die afskorting vir n baie kort tydjie was?---Dis reg. Ja dit was n baie kort tydjie 10
wat hy in die afskorting..

Hy het nie meer gedoen nie as om die tas op die grond te sit.---Dis reg.

n Paar woorde met mevrou Rhys te wissel, en toe om- draai en weggestap. ---Dis reg.

En toe hy weggestap het, het hy op n gewone manier gestap?---Wel hy konnie eintlik baie vinnig beweeg het want daar was baie mense op die tydstop op die stasie gewees.

Hoelank wasdit voor u opgestaan het?--Ekskuus?

Hoelank was dit na hy weggestap het voor u opgestaan 20
het?---Omtrent 12 minute daarna.

Twaalf minute daarna sê u?--Ja van kwart oor af tot omtrent net na 25 oor.

D.w.s. u skat dat hy weggestap het omtrent 25 oor 4?
---Vanwaar het?

Dat hy weggestap het van die afskorting af.--Nee meneer
Wel verduidelik vir my asseblief.---Hy het soos ek
alreeds gesê het, hy het die tas neergeplaas.

Ja?--Die nota op die handvatsel van die tas neergesit.
Met mevrou Rhys n paar woorde gewissel, omgedraai, en wegge- 30
stap, so dit moet wees, seker maar n paar sekondes gewees het

na kwart oor.

Dis dan 10 minute tenminste voor u self opgestaan het?--Dis reg.

u het nog n tien minute daar gesit?---Dis reg.

En gesien wat hy gemaak het?--Dis reg.

En u het vir sy Edele die laaste keer gesê dat hy van daar af weggestap het tot by diehoek..--Dis reg.

..dis die suid-westelike hoek van die binneplein?

---Dis reg.

Voor die dames haarkappersalon.---Dis reg.

10

Dit is in die Suid-westelikehoek, is dit reg?--Dis reg.

En daar het hy bly staan?---Ja.

Met sy rug teen die muur?--Nee hy het met sy sy teen die muur gestaan.

En in watter rigting gekyk?--In die rigting gekyk van platform 5 en 6.

Waar jy was?--Ja dis reg.

Kon u hom sien vanwaar jy gesit het?--Redelik ja, want die mense het natuurlik oor en weer beweeg.

20

Was daar niks tussen julle, nie n muur of n glasmuur of n vertoonkas of enigiets?---Nee. Net die glas was tussen ons gewees.

En niks het jou verhinder om hom te sien?--Nee wel soos ek gesê het die mense het baie heen en weer beweeg daar en ek het omtrent 4 maal na hom gekyk, dan kyk ek vir die tas en dan kyk ek vir hom.

U het hom dopgehou?---Ja.

En u is seker dat hy daar gestaan het van omtrent n bietjie oor kwart oor vier totdat u daarvanaf weg was?--- 30

Dis reg.

DEUR DIE HOF:

Hoe dikwels het hy op sy horlosie gekyk?---Op twee-
keer, Edelagbare.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS (VERVOLG):

Tweekeer?--Ja.

En toe u opgestaan het, u het vir ons vertel dat u
opgestaan het omtrent 26 minute oor 4?--Dis reg.

En toe u opgestaan het het hy nog daar gestaan in die
hoek?---Ek het toe nie weer in sy rigting gekyk, meneer
ek het toe gestap om by daardie glasdeure uit te kom waar 10
ons die bus voor die stasie haal.

Voor u opgestaan het het hy nog daar in die hoek
gestaan?---Toe het hy nog daar gestaan.

- CONTINUED ON PAGE 178 -



Net kort voor jy opgestaan het, het hy nog daar gestaan in die hoek?---Net toe ek opstaan om te loop toe het ek weer gekyk en toe het hy nog daar gestaan, en toe het ek weggeloop.

In watter rigting het u gestap?---Ek het gestap .. ek het na die regterkant beweeg, natuurlik na die...

Na die uitgang deure of na die deel waar die spoorweg...?---...buste staan. Dit is reg, ja.

Is dit waar u gestap het?---Dit is reg, ja.

Dit word op die plan gewys. En u het daarnatoe 10 gestap - onmiddelik?---Ja, Meneer.

Dit is nie baie ver nie?---Nee, dit is nie baie ver nie.

En u het onmiddelik deur die glasdeure geloop? ---Ja, ek het deur die glasdeure geloop en was net min of meer by die ander glasdeure waar jy uitgaan buitekant toe.

O, jy was tussen die twee glasdeure?---Ja. Ek was binne in die wagkamer gewees.

Ja, en toe het die ontploffing plaasgevind?--- Toe het die ontploffing plaasgevind. 20

Voor jy buitekant gekom het?---Ek het net die glasdeur oopgemaak om na buite te beweeg toe het ek dit gehoor.

Dit kon u nie ses minute geneem het, of sewe minute geneem het van daardie bank af tot daardie wagkamer - om soontoe te stap nie, kon dit?---Nee, dit kon nie sewe minute gewees het nie.

Ek wil dit aan jou stel dat dit nie meer as 'n minuut of twee kon wees?---Twee minute, ja. Omtrent twee minute. 30

Op die meeste?---Ja.

Dit is omtrent min of meer 50 treë, van waar jy gesit het tot daardie wagkamer? Sou dit reg wees?---Dit kan min of meer 50 treë wees.

Nou, u sal toegee dat dit nie meer as omtrent twee minute kon neem, op die meeste, is dit reg?---Ja.

Die ontploffing het gebeur om 4.32 of 4.33, ons kan nie seker wees nie?---4.33.

4.33?---Ja.

Het u dit op die horlosie gesien?---Nee, dit was in die koerante gewees. Ek het ongelukkig nie op my horlosie gekyk nie. 10

Nou, as dit 4.33 was, dan beteken dit dat u opgestaan het omtrent 4.31, nie waar nie?---(Geen antwoord).

Meneer Jansen, dit kan nie anders wees nie! U het ons alreeds vertel dit is omtrent 50 treë van waar u gesit tot waar u was toe die ontploffing plaasgevind het. Jy het toegegee dat dit nie meer as twee minute sou neem om daartoe te stap, en die ontploffing was om 4.33 - dit wil sê u moes opgestaan het om 4.31, nie waar nie? Is dit reg?--- (Baie huiwerig). Ek kan nie sê dat dit na half was wat ek opgestaan het nie. Ek weet dit was tussen vyf-en-twintig 20 oor en half wat ek daar opgestaan het.

Maar wat is u antwoord - dit kan nie anders wees nie, Mnr. Jansen! Dit kon u nie meer as twee minute geneem het om daardie distansie te stap! Dit kon nie. Dit erken jy mos?---Ja, ek erken dat dit sou omtrent twee minute se stap wees....

Wel, as die ontploffing om 4.33 plaasgevind het, dat het u ongetwyfeld opgestaan omtrent 31 minute oor vier?

En toe u opgestaan het, toe u besig was om op te staan het hierdie man nog in die hoek gestaan en na hier- 30

die afskorting gekyk?---Dit is reg, Meneer.

En onmiddelik na die ontploffing het u weer teruggegaan na die binneplein?---Dit is reg.

En toe het u vir hom gekyk?---Ja, toe was hy nie meer daar nie.

Maar dit wil sê dat tot omtrent een-en-dertig minute oor vier was daardie man nog binne in die binneplein in die suid-westelike hoek daarvan? En hy het in daardie hoek gestaan, volgens wat u vir ons vertel het, van 'n paar sekondes na vyftien oor vier, is dit reg?---Van daar af, ja. 10

Nou, wat sê u van sy klere, Mnr. Jansen? Watter klere het hy gedra?---Hy het 'n donkerige bruinerige pak klere aangehad, Meneer.

Die laaste keer het u vir sy Edele gesê dit was 'n bruinerige pak klere?---Bruinerige kleur, ja, en donker. Mens kan amper sê donkerbruin - amper 'n maroen - maar wat ek kon gesien het was bruin.

Sê u maroen?---Nee, dit is amper daardie kleur, maar dit was bruin gewees. 'n Donkerige bruin.

U het ook vir sy Edele gesê die vorige keer dat dit nie heeltemal bruin was nie. Wat het u daarby bedoel? Dit is die woorde wat u gebruik het. U het gesê bruinerig, nie heeltemal bruin nie. Ek stel dit aan u dat u daarby bedoel het dat dit 'n ligte kleur was?---Nee, dit was nie lig gewees nie. 20

Wathet u bedoel by die woorde "nie heeltemal bruin nie"?---(Geen antwoord).

Wel, as u dit nie kan antwoord nie, Mnr. Jansen, wat van sy skoene? Watter kleur was sy skoene?---Bruin skoene, Meneer. 30

Bruin skoene?---Ja, Meneer.

Gewone bruin leer?---Hulle het 'n effense knoppetjie gehad - amper soos 'n varkleer.

Maar gewone bruin - die kleur? Ligte bruin?---
Nee, ek sal sê donkerige bruin.

Jy sê hy het alleen 'n baadjie en 'n broek gedra - nie 'n jas nie?---Ekskuus?

Hy het nie 'n jas gedra nie?---Nee, hy het nie 'n jas gedra nie.

En het hy 'n das gedra?---'n Das, ja. 10

Watter kleur?---Ook bruinerig, Meneer.

Het hy brille gedra?---Nee.

'n Hoed?---Nee.

Het hy ligte bruin hare gehad?---Nie baie ligte bruin hare nie.

Watter kleur sou u sê? Mevrouw Fogwill het gesê ligte bruin hare - stem u nie saam nie?---Ligte bruin hare kan 'n mens dit noem.

DEUR DIE HOF: Wat sê jy - kan 'n mens dit noem?---Ja. Dit is sulke bruinerige hare - ligte bruin hare. 20

KRUIS-VERHOOR DEUR MNR. PHILLIPS (Vervolg):

En lees u die koerante, Mnr. Jansen?---Nogal dikwels, ja.

Watter koerante lees u?---Die Vaderland en die Transvaler.

En lees u ook 'n Sondagnuusblad?---Sondagnuusblad - ja, ons koop hom ook, Meneer.

Watter een?---Partykeer koop ek die stem, en partykeer koop ek...

Die Sondagnuus?---Nee, of partykeer koop ek die 30

Engelse koerant.

Die "Sunday Times"?---Dit is reg.

En die "Sunday Express"?---"Sunday Express".

"Sunday Express"?---Ja.

Kan u onthou of u die "Sunday Express" die Sondag, die 26ste Julie gekoop het?---Meneer, nee, ek glo nie. Ek glo nie ons het hom gekoop nie.

Voor u die uitkenningsparade bygewoon het het u ooit in enige koerant 'n foto van die beskuldigde gesien?--- Nee.

10

Daar het 'n groot foto van hom in die "Sunday Express" voorgekom? Het u dit gesien?---Soos ek alreeds gesê het, Meneer, ek kan nie onthou of ek daardie dag die "Sunday Express" gekoop het nie.

Daar was ook 'n foto van hom in die "Sunday Times". Daar was ook 'n foto in die Sondagnuus. Wil u vir die Hof vertel dat u geeneen van daardie gesien het?---Ek het nie spesifiek so opgelet nie, Meneer.

Luister u gedurig na die radio?---Ja, Meneer.

Het u gehoor wat sê hulle in verband met die ontploffing van die bom by die stasie?---Ons het daardie ... of wel, ek weet nie of dit die oggend van die 25ste was nie, of die aand van die 24ste, wat die nuus gekom het dat hulle vermoed, of hulle sê dat die bom was in daardie bruin tas gewees, Meneer.

20

Wanneer het u 'n verklaring aan die polisie gegee?---Dit was die Saterdag, dink ek, Meneer. Die ontploffing het die Vrydag plaasgevind, en die Saterdagoggend het ek. Ek wou die Vrydagaand gegaan het, maar my vrou wou nie dat ek daarheen moes gaan nie.

30

Ek dog jou vrou was op verlof?---Sy was by die huis gewees, Meneer. Sy was nie weg gewees nie.

U was natuurlik baie geïnteresseerd in hierdie ontploffing, want u was teenwoordig?---Ja, ek het nogal... ek was redelik geïnteresseerd gewees.

Het u nie al die nuusblaaie gekoop en gelees?---Daarna: ja, het ek wel.

En daardie aand, die Vrydagaand?---Die Vrydagaand, nee, Meneer.

Die Saterdag?---Ek was te onsteld gewees, en die 10 Saterdag ook nie.

Die Sondag?---Ek het na my skoonouers toe gegaan op Maraisburg.

Die Sondag? Het u ook nie nuusblaaie gekoop nie? ---Die Sondag ook nie. Ek kan nie onthou nie. Soos ek sê ek weet nie of ek daardie dag nuusblaaie gekoop het nie, want ons is weer twaalfuur daardie middag na my skoonouers toe.

Het u nie gehoor op die radio dat hulle gesê het dat 'n man met die naam van John Harris aangehou is, in verband met die ontploffing van die bom?---Daarvan het ek wel 20 gehoor, ja.

Dit was uitgesaai binne 24 uur na die ontploffing, nie waar nie?---Meneer, ek het dit eers daardie aand gehoor, of was dit die volgende oggend? Ek is nie seker nie.

Wel, u het seker gereken dat u die man gesien het wat die bom daar neergeplaas het?---Toe hulle oor die radio sê dat hulle vermoed, of hulle het gesê dit is die bom wat in die tas was, het ek geweet dit was in daardie tas gewees wat daar gestaan het.

Het u nie gaan kyk of gaan uitvind of die foto 30

wat verskyn het, dieselfde is as die man wat u gesien het? Was u nie nuuskierig, ten minste, om te sien, of die fotos dieselfde man wys?

DEUR DIE HOF: Volg hy die vraag? Hoe moet hy weet dat daar 'n foto in die koerant was? As hy nie die koerante gehad het nie.

KRUIS-VERHOOR DEUR MNR. PHILLIPS (Vervolg):

Nou, kan u ons verseker, Mnr. Jansen, dat u nie 'n foto van die beskuldigde...?---Ek het hom nie voorheen gesien in enige koerant nie, Meneer. 10

Weet u dat dit dikwels verskyn het?---Ekskuus?

Weet u dat sy foto dikwels verskyn het?---Nadat ek hier gewees het het ek dit wel dikwels...

Ek praat nie van die laaste paar weke nie?---Verder het ek hom nie gesien nie, Meneer.

Het enige persoon vir u gesê dat die man wat die bom in die stasie geplaas het 'n bruin of bruinerige pak klere gedra het?---Nee, Meneer.

Jy het dit nie gehoor of gelees nie?---Nee, Meneer.

Nou, is dit korrek, Mnr. Jansen, dat by die uitkenningsparade die beskuldigde die enigste persoon was wat 'n bruin pak klere gedra het?---Meneer daar was ander gewees wat ook bruin klere aangehad het. 20

Hoeveel ander?---Ek kan nou nie 'n honderd persent korrek wees nie, maar ek sal skat omtrent vier.

Beskuldigde sal sê dat hy die enigste persoon op die parade was wat 'n bruin pak klere gedra het - ontken u dit?---(Geen antwoord).

Meneer Jansen, wat is u antwoord?---Nee, Meneer, ek dink daar was ander wat ook..... 30

3.

U sê nou u "dink" so. 'n Paar minute gelede het u gesê....?---Ja, daar was ander gewees. Dit was nie net hy wat bruin klere aangehad het nie.

U ontken dat hy... u ontken dan wat ek aan u gestel het? U sê daar was ander wat bruin pakke klere gedra het?---Ja.

Hoeveel, sê u?---Omtrent vier persone.

Alles tesame?---Ja.

* Is dit ook korrek, Mnr. Jansen, dat by die parade het u eers die beskuldigde verby gestap?---Nee, ek was in 10
hoegenaamd nie in raking met hom gewees nie.

Ek praat nou van die parade op die 1ste September? By die parade....?---Ja?

Het u hom eers verby gestap, en toe teruggekom en hom uitgewys?---Dit is reg, Meneer.

Is dit omrede dat u eers 'n bietjie getwyfeld het dat dit die regte persoon is?---Meneer, ja, want daar was drie persone wat min of meer by gebou gewees het, die haarstyl was dieselfde gewees, en ek was nie 'n honderd persent seker gewees nie. Toe het ek eers afgegaan tot op die 20
laaste persoon en het eers goed gedink voordat ek gedoen het wat ek gedoen het.

Was u ooit voor die uitkenningsparade deur enige persoon gevra om 'n foto van die teenwoordige beskuldigde te identifiseer?---Nee, Meneer.

Nooit nie?---Nee.

Wel, ek stel dit aan u, Mnr. Jansen, dat die rede waarom u hom uitgewys het op die 1ste September was dat hy die enigste was wat 'n bruin pak klere gedra het en ook dat u sy foto miskien meer as een keer tevore in die 30

koerante gesien het? Wat sê u daarop?---Meneer, soos ek alreeds vir u gesê het, ek het nie sy foto in die koerant gesien nie, Meneer.

En ek wil dit aan u stel dat die beskuldigde sal sê dat gedurende die tydperk wat u van gepraat het, dit wil sê tussen omtrent 4.15 en 4.30 hy nie op die stasie was nie? ---Dit sal ek nie kan sê nie, want soos ek gesê het, dit is die persoon wat ek gesien het.

Weet u enigiets af van 'n man wat in daardie afskorting was wat 'n donker kleur jas gedra het?---Nee, Meneer. 10

Het jy nie so 'n man gesien nie?---Nee, ek het nie so opgelet nie, Meneer.

Het u 'n man met 'n blou-grys jas daar gesien? ---Ook nie, Meneer.

En wanneer, sê u, het u 'n verklaring gegee?--- Daardie Saterdag, Meneer. Dit sal die 25ste gewees het.

MNR. PHILLIPS: Ek het geen verdere vrae.

MNR. MOODIE: Geen herverhoor.

OP DIE STADIUM VERDAAG DIE HOF TOT OM TWEE-UUR.

BY HERVATTING OM 2.0 NAMIDDAG:

20

ARTHUR ALEXANDER SCHEEPERS (Nog onder eed):

KRUIS-VERHOOR DEUR MNR. PHILLIPS:

Kaptein, net 'n paar vrae in verband met die uitkenningsparade van die eerste September van hierdie jaar. Ek het dit aan die vorige getuie gestel en ek stel dit ook aan u dat volgens wat die beskuldigde my vertel het was hy die enigste persoon op daardie parade wat 'n bruin pak klere gedra het, is dit reg?---Daar was twee met ligte bruin pakke klere, Edelagbare.

En was hy die enigste een met 'n donker bruin 30

pak klere?---Dit is reg, Edelagbare.

Nou, die beskuldigde het my ook vertel, Kaptein, dat in die geval van Mevrouw Fogwill, voor sy die beskuldigde uitgewys het, het sy eers geaarsel, en sy wou u iets vra, maar u het geweier om haar toe te laat?---Edelagbare, sy het afgestap teen die ry persone en op die end teruggekom en voor die beskuldigde gaan staan vir 'n paar oomblikke, en toe het sy omgedraai en wou vir my iets sê maar ek het haar dadelik stilgemaak, en vir haar gesê sy mag nie praat nie.

Is dit ook korrek, Kaptein dat Mnr. Jansen eers 10
verby die beskuldigde gestap het en toe omgedraai het en teruggekom het? En toe eers het hy die beskuldigde uitgewys? ---Dit is korrek, ja.

Soos u vir sy Edele die vorige keer vertel het, in u getuienis, het u vir Mevrouw Fogwill uitgelees - dit verskyn in u getuienis op bladsy 99 en bladsy 100.?---Dit is reg, Edelagbare.

Ek wil dit net vir u lees; U het gesê dat u dit vir haar gestel het: "Mevrou Fogwill, sal u asseblief langs die ry persone wat hier staan op en neer loop en al 20
die persone aandagtig bekyk, en indien die persoon wat u ongeveer 4.28 n.m. op 24 Julie 1964 by die glasafskorting-skuiling by peronne 5 en 6 te Johannesburg Stasie gesien het!"---Dit is reg, Edelagbare.

Dit was natuurlik as gevolg van inligting wat aan u verstrek was?---Dit is korrek, Edele.

Dat sy 'n sekere verklaring gegee het dat sy iemand daar om 4.28 gesien het?---Dit is korrek.

En u het ook aan haar gestel dat die persoon wat sy gesien het na ongeveer een of een en 'n halwe minuut 30

weer geloop het?---Dit is korrek.

En dit was ook as gevolg van die inligting wat aan u gegee is?---Dit is korrek, Edelagbare.

MNR. PHILLIPS: Ek het geen verdere vrae.

MNR. MOODIE: Daar is geen herverhoor.

JOHANNES FREDERICK MATTHYS VAN RENSBURG (Nog onder eed):

KRUIS-VERHOOR DEUR MNR. PHILLIPS:

Hoofkonstabel, u het die vorige keer, toe u by die Hof getuienis afgelê in verband met 'n telefoniese opdrag wat u gekry het op die 24ste Julie van hierdie jaar - 10
onthou u dit?---Reg, Edelagbare.

Nou, dit was in die agtermiddag van die 24ste Julie?---Ja, Edelagbare.

Waar was u toe u daardie telefoniese opdrag ontvang het?---Ek was in die posbevelvoerder se kantoor, op die Johannesburg Stasie, Edelagbare.

Van wie het u daardie opdrag gekry?---Van Majoor Opperman, Edelagbare.

Wat was die inhoud van die opdrag wat hy aan u gegee het?---Hy het aan my gesê dat hy het inligting ontvang dat daar 'n bom op Johannesburg Stasie om 4.30 namiddag sou ontplof. 20

4.30?---Ja, Edelagbare.

Is u seker van daardie tyd?---Ek is seker hy het so gesê.

Wat is Majoor Opperman se amp?---Hy is werksaam in die bevelvoerende offisier se kantoor, Noord Stasie Gebou, Johannesburg, in die personeel afdeling.

Het hy enigiets te doen met die hoof van die Veiligheidsafdeling?---Sover my kennis strek, glo ek nie. 30

Hoe laat was dit toe u hierdie boodskap ontvang het?—Edelagbare, dit was net voor 4.30 n.m. Ek weet nie presies - ek kan nie presies sê hoe laat dit was nie.

Kon dit miskien vyf-en-twintig oor vier gewees het?—Nee, ek twyfel of dit daardie tyd kon gewees het. Dit was in elk geval voor 4.30.

Het u enige metode waardeur u dit kan vasstel? Wat die tyd was?—Edelagbare, die personeel in die kantoor waar ek werk gaan om 4.30 n.m. van diens. Ons was op die punt om van diens te gaan toe ek die oproep ontvang het. 10

Is dit die enigste manier waarop u die tyd probeer vasstel?—Ek is nie baie seker nie, Edelagbare, of ek op my horlosie gekyk het daardie tyd nie. Ek weet dat my horlosie was nie baie betroubaar nie. As ek reg onthou het my horlosie 'n bietjie tyd gewen, maar die personeel was reeds....Die Majoor het aan my gevra of ek genoeg mense om uit te stuur na die stasie, en ek het hom gesê dat die personeel nog nie van diens is nie - die kantoor personeel nog nie van diens is nie - en toe ek die boodskap aan hulle oorgedra het was hulle ook toe net op die punt om van diens te gaan, Edelagbare. 20

Was daar konstabels daar tot u beskikking?—Ja.

Hoeveel was daar?—Daar was ongeveer tien, dertien, daar rond.

Het u hulle almal dadelik uitgestuur?—Ek het hulle bymekaar geroep eers, en toe aan hulle die boodskap oorgedra, Edelagbare, en toe uitgestuur.

Wat was die boodskap wat u aan hulle oorgedra het?—Ek het aan hulle gesê dat daar... ek 'n oproep ontvang het dat daar 'n bom op Johannesburg Stasie om 4.30 n.m. sal 30

ontploff, en dat hulle moet dadelik uitgaan na die stasie en kyk vir enige verdagte persoon of verdagte voorwerp.

Het die majoor enige spesifieke deel van die stasie genoem?---Nee, Edelagbare. Ek het gesê hulle moet deur die hele stasie gaan. Selfs nog agterna gegaan en vir twee gesê hulle moet aan die voorkant van die stasie gaan kyk. Dit het my bygeval dat ek hulle nie gesê het om soontoe te gaan nie.

U het vir ons vertel dat net voor u self uit die kantoor uitgegaan het, het u weer 'n dringende boodskap ontvang?---Dit is reg, Edelagbare.

Waarvandaan het dit gekom?---'n Klagtekantoor konstabel, Konstabel Jennings, het my gesê dat Majoor Brits met my baie dringend oor die telefoon wil praat.

Het u met hom gepraat?---Ek het gegaan na die klagtekantoor toe.

Ja?---Hy het aan my gevra of ek 'n boodskap ontvang het dat daar 'n bom op die stasie sou ontplof. Ek het toe vir hom gesê ek het die boodskap ontvang, en net toe ek dit sê toe het die bom ontplof, Edelagbare. 20

Is dit al wat Majoor Brits vir u gesê het?--- Dit is al.

Geen besonderhede nie?---Nee, Edelagbare.

MNR. PHILLIPS: Ek het geen verdere vrae.

mNR. MOODIE: Ek het geen herverhoor.

MR. MASTERS: May the witnesses who have now been cross-examined be excused?

BY THE COURT: Yes. Are there no further witnesses to be Cross-examined?

MR. PHILIPS: My lord, there was one other witness in regard to whom I mentioned the name to my learned friend. But it will be unnecessary for this witness to return to the witnessbox for the reason I am about to state to your lordship. The only part of this witness' evidence that is challenged by the defence, I am speaking now about Lieutenant van der Merwe, is the evidence that he gave in relation to an alleged attempt to escape and an alleged fight that he says took place then between himself and the accused, on the seventh floor of the Grays Building, on the Saturday morning. Now this is challenged by the defence. The accused did sustain injuries, but he says he did not sustain them in that way. He says he was assaulted. But that is not an issue in the case before your lordship. I have consequently taken it upon myself to advise the accused that time would unnecessarily be taken up in hearing evidence and obtaining a decision on something which is not part of the case before your lordship. I am merely making this statement in order that it should not be assumed that that evidence is accepted. 10 20

BY THE COURT (to Mr. Philips)

Then you do not wish to cross-examine this witness?

---No my lord.

THE STATE CALLS:

JOHANNES JACOBUS FICKTER, b.v.

Ek is n luitenant in die Suid-Afrikaanse Polisie,

gestasioneer te Afdelingshoofkwartier, Johannesburg.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

Op die 24ste Julie, hoelaat was dit geweest?--Net na half-ses in die namiddag, u Edele.

Het u n rapport ontvang, en waarheen is u toe?---Na.. met luit. van der Merwe na die Johannesburgse Spoorwegstasie.

Wat het u daar gesien?---Ek het daar n samedromming van mense opgemerk, u Edele, en ook polisiebeampies. Van wat ek daar gesien het, u Edele, was dit vir my duidelik dat daar n ontploffing plaasgevind het. Ek en luit. van 10 der Merwe is daar weg, en nadat ons sekere navrae gedoen het, het ons reëlings getref vir die arrestasie van die beskuldigde.

Die is gedoen?--Dit is gedoen, u Edele.

En wanneer het u vir die beskuldigde gesprek?---Op die oggend van die 25ste, om ongeveer 8 v.m.

Ja?---Het ek en luit. van der Merwe en adjudant-offisier Erasmus die beskuldigde gesprek. As gevolg van inligting wat die beskuldigde verstrek het, het ons na Oxfordweg, Forest Town gegaan. In Oxfordweg het die be- 20 skuldigde ons beduie hoe om te ry, en n huis aan ons uitgewys, die huis 33 Oxfordweg, Forest Town.

Ja?---Aan die Noordekant van die huis het ons n kelder gevind, as gevolg van inligting wat die beskuldigde verstrek het. Die kelder is deur luit. van der Merwe oopgesluit met n sleutel wat hy in my teenwoordigheid van mnr. Swersky ontvang het, n persoon wat ons in die huis gekry het. Ons het die kelder deursoek. Niks gevind nie, en luit. van der Merwe het toe weggestap in die rigting van waar die voertuig gestaan het waar die beskuldigde in was. Hy het na 30 n rukkie teruggekom, n rapport gemaak, waarop ons toe vier

tasse wat net by die ingang van die kelder gestaan het, ons aandag op toegespits het. Die eerste tas was deur luit. van Rensburg oopgemaak, die tweede tas deur myself. Die eerste tas deur my, die tweede tas deur luit. van der Merwe...luit. van Rensburg, en die derde tas het ek oopgemaak en binnekant n klein tassie gevind. Ek het die een knip van die tassie oopgemaak, toe ek die ander knippe oopmaak, u Edele, het ek n ligte skok in my hand gevoel, en toe besluit dat ek n inspekteur van ploffbare stowwe sou kry. Mnr. Cruywagen is verbied, hy is inspekteur " 10 van ontplofbare stowwe. Hy het gekom en die ander tasse oopgemaak, met behulp van majoor Britz van die S.A. Spoorwêre en Hawens polisie is n lys opgestel van die inhoud van die verskillende tasse. Speur-adjudant-offisier van Rensburg van die plaaslike vingerafdruk kantoor, Johannesburg, was ock teenwoordig, en het artikels ondersoek vir vingerafdrukke. Ek het aan hom oorhandig een Zobo sakhorlosie, Bew. 13(k) asook n tas met n plastiese sak daarin bevattende boeke en dokumente. Dié het adjudant-offisier van Rensburg met hom geneem vir verdere ondersoek. Op die 20 29ste Julie het ek en Luit. van der Merwe na die vingerafdruk kantoor gegaan, waar ons die tas met die plastiese sak en dokumente gehaal het, en adj.-offisier van Rensburg het aan my n rapport gemaak ten opsigte van die horlosie, en n koevert en n papier wat hy agterweë gehou het. Bymy kantoor het ek n lys opgestel van die inhoud van hierdie plastiese sak, u Edele, Bewysstuk D.2(a). Die plastiese sak het die volgende bevat, u Edele: 9 fotos van elektriese kragpole en torings (bew. H.8). Twee stroke foto negatiewe, Bewysstuk H.9; 30

DEUR DIE HOF:

Wat is op die negatiewe?---Dit is ook kragtorings.
Een boek "Statistics of Education, 1962 Part 1" en binne in
die boek, u Edele, die boek is uitgesny in die binneste, en
binne-in is n boekie "Field Engineering and Mine Warfare",
Bew. H.10. Nog n boek "Statistics of Education"...

Waar word die boek uitgegee?--Ek weet nie, u Edele.
Onder aan die tweede een van dieselfde een staan "Her Majes-
ty's Stationery Office." Volgens die binne blad, is dit
die "Ministry of Education, London, Her Majesty's Stationery
Office, 1963." Dit is die eerste een, hierdie "Statistics 10
of Education."

Ja maar die boek oor die bomme die is nie ?---Nee.
Die tweede boek, u Edele, "Statistics of Education 1962 Part
II" en binne in die boek, op dieselfde manier as die eerste
een ingesit n boekie "Layout of Field engineering and Mine
warfare pamphlets" Bew. H.11. Twee fotostatiese afdrucke
van Brook en Westwater of the 19th May 1955, Bew. H 12 en H.
13. Een boek "Monthly Digest of Statistics No. 217" en
binne in die boek, dieselfde as in die eerste twee gevalle
n boekie ingesit "Field Engineering and Mine Warfare" die- 20
selfde boek.

Is dit dieselfde ingesit?---Dieselfde ingesit, H.14.
Een boek "Technical Manual" en 37 fotos en fotostatiese af-
drucke daarin, Bew. H.15. Een notaboek met syfers en ander
geskrifte in, Bew. H.16. Een "Handboek of Blasting Explo-
sives" Bew. H. 17. Een getikte vel papier, wat soos volg
lees "We know that our requests are reasonable and moderate.
..(continues quoting)...The decision is now yours." Bewysstuk
H.4. Nog n getikte geskrif, u Edele, Bo aan "Our Reference"
Hierdie sal wees Bewysstuk "H.3." "Dr. Verwoerd..(Continues

quoting Exh. H.3 out to the Court."...solitary confinement."

Dan is daar n plek wat doodgetrek is. "Every day a thousand South Africans....(continues quoting)...You have the power to do these things." Dan is daar een vel papier met rooi daarop geskryf. Boaan die datum 24-7-1964: dan in die vorm van Opskrifte bo-aan: "Place" dan die tweede een "D.E.T." dit mag n afkorting wees. Dan derdens "Plant" en die vierde een "By". Die eerste lyn is blykbaar n afkorting, "Gar". Onder "D.E.T." is "4.30 p.m." Onder "Plant" "Plus minus 4 p.m." onder "BY" "D". Dan, blykbaar n 10 afkortint "Sta." (getuie Lees res van Bew. H.7 uit aan die Hof). Bew. H.6 is n stuk papier met rooi daarop geskryf: Bo-aan die datum, "24-7-1964" (kwoteer H.6 en lees dit uit aan die Hof)..cord." Een stuk skoon papier met niks daarop nie, Bew. H.18. Een stuk papier met die woord "Keys" daarop en n klomp adresse H.19. Een stuk papier met "Names of Shops" Bew. H.20. Vier stukkies notapapier met geskrif daarop, Bew. H.21. Een kaartjie van Map Centre met geskrif daarop, Bew. H.22. Nog n kaartjie met geskrif agterop, Bew. H.23. Een plastiese houer met 20 koerant uitknipsels, Edele, Bew. H.24. Nog n plastiese houer met koerant uitknipsels, Bew. H.25. Een stuk papier met rooi geskrif daarop, Bew. H.5. (Lees uit aan Hof). Twee skryfblok velle papier met geskrif daarop, Bew. H.26. Twee stukke blou papier met tekeninge daarop, Bew. H.27. Een paar Handskoene wat vuil is, Bew. 18 B1. Een klein papiersak met 35 boude en 74 moere, een boud los, Bew. 18(b)2. Een boek "Digest of Statistics" met n boekie binnekant "Royal Engineer's supplementary Pocketbook, Demolitions, 1946". En een boek "Proceedings of the Institution of Civil Engineers" Bew. H.29. Die lys wat ek gemaak het is Bew. D. 2(a). 31

Op die 30ste van Julie, u Edele, het ek die twee getikte geskifte en die drie velle papier met die rooi daarop geskryf oorhandig aan speurder sersant du Preez, ondersoeker van betwiste dokumente van die Kriminele Buro, Pretoria, en op die 19de Augustus het ek die boeke oorhandig aan mnr. Cruywagen, Inspekteur van ontplofbare stowwe vir ondersoek en n verslag.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Geen vrae.

10

CLARENCE JOHN VAN GENT, b.v.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

U is n speurdersersant in die Suid-Afrikaanse Spoorwegpolisie, Johannesburg?--Ek is.

Was dit die 7de Augustus gewees?--Op die 7de Augustus hierdie jaar het ek die vingerafdrukke van beskuldigde geneem en dit op dieselfde datum aan speurder adjudant offisier van Rensburg van die plaaslike vingerafdruk kantoor Johannesburg, oorhandig. Dit is geneem op vorm S.A.P.

76 gemerk M.1.

20

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Geen vrae.

JAN ABRAHAM LOUBSCHER VAN RENSBURG, b.v.

Ek is speurder-adjudant-offisier en vingerafdrukdeskundige gestasioneer te die plaaslike vingerafdruk kantoor, Johannesburg. Op die 25ste van die sewende maand hierdie jaar het ek na n perseel by nr. 33 Oxfordweg, Forest Town gegaan om ondersoek in te stel na vingerafdrukke.

VERHOOR DEUR MNR. MOODIE:

En wie het u daar aangetref?---Ek het o.a. luit. Fikter en majoor Britz daar aangetref.

Gaan aan?---Ek het verskeie artikels vir vingerafdrukke ondersoek, o.a. Zobo sakhorlosie .

Is dit die horlosie nou voor die Hof?---Dit is die horlosie voor die Hof.

Wat is die bewysstuk nommer?---Bew. 18(k).

Gaan aan.---Ek het op die Bewysstuk identifiseerbaar vingerafdrukke gekry wat gefotografeer was, en op die 11de van die 9de maand hierdie jaar het ek die horlosie aan luit. Fikter weer oorhandig. 10

Gaan aan.--Op die 7de van die 8ste maand hierdie jaar het ek n stel vingerafdrukke ontvang van speurder sersant van Gent.

Is dit die Bewysstuk nou voor die Hof M.1?---Dit is Reg. Ek handig ook nou n Hofkaart in, Bew. M.2. No. 1 op Bew. M.2 is n fotografiese vergroting van die afdruk wat verskyn op die horlosie Bew. 18(k). No.2 op Bew. M.2 is n fotografiese vergroting van die linker middel vinger soos verskyn op Bew. M.1. Ek het Nr. 1 en 2 vergelyk, en identies gevind. Ek het 12 punte van identiteit uitgemerk, en 7 is genoegsaam om identiteit bo enige twyfel te bewys. 20

Wat is die gevolgtrekking, dat die vingerafdruk wat gevind is op die horlosie Bew. 18(k) is wat?--Is identies met die vingerafdruk wat verskyn op Bew. M.1.

Wil dit sê dat dit deur dieselfde persoon gemaak is? ---Dit is reg.

Hoelank ondervinding het u as vingerafdruk deskundige? ---Ongeveer 10 jaar. 30

En is die proses wat u gebruik het om uit te vind,

is dit n proses wat vaardigheid in vingerafdrukke vereis?

---Dis reg.

MNR. MOODIE: Geen verdere vrae.

KRUISVERHOOR DEUR MNR. PHILIPS:

Geen vrae.

PETRUS JOHANNES DU PREEZ, b.v.

VERHOOR DEUR MNR. REES:

U is n speurdersersant in die Suid-Afrikaanse
Polisie?---Dis reg, Edele.

Aan welke afdeling is u verbonde?---Gestasioneer by 10
die Suid-Afrikaanse Kriminele Buro, Pretoria, waar ek werk-
saam is as n ondersoeker van betwiste dokumente en hand-
skrif, waaronder ook ingesluit is die ondersoek en identi-
fisering van tikmasjiene. Ek gee getuënis in die hoër en
laer houe van die Republiek Suid-Afrika, Suid-Wes Afrika en
aangrensende gebiede vir die afgelope 10 jaar. Gedurende
daardie tydperk het ek ook noukeurige studie en navorsing
gedoen op die gebied van betwiste dokumente. Op die 30ste
Julie 1964 het ek sekere dokumente ontvang van luit.
Fickter. Ek het ontvang Bew. H. 3 en H.4, twee getikte 20
dokumente...

DEUR DIE HOF: Is dit die beroep op Dr. Verwoerd?---Dit is
daardie beroep, Edele. Ek het ook ontvang Bew. H.5, H.6
en H.7 en dan het ek H. 1 en H2 op dieselfde datum ontvang
van Majoor Botha van die Spoorwegpolisie, majoor Britz, verskoon.

Is dit die dokumente wat in die beskuldigde se kar gevind
is?---MNR. REES: Ja Edele, die eerste twee is dié waarvan
mnr. Dircker reeds getuig het.

GETUIE: En n sakboek, gemerk Bew. 14c het ek ook van majoor

Britz van die Spoorweg Polisie ontvang, met die naam van ene John Harris en adres voor in die sakboekie aangeteken.

Is daar nog in die boekie nog steeds die persoonskaart?--En die persoonskaart van die beskuldigde. Ek het al hierdie dokumente baie noukeurig ondersoek, en vergelykings getref, en ek het vasgestel dat die skrywer van die sakboekie verantwoordelik is vir al die skrif op Bew. H.1, H2, H5, 6 en 7 en ook veranderings wat aangebring was op ..by die dikskrif op Bew. H.3.

Bedoel u die veranderings in handskrif?--In skrif. 10

Sal u begin met die eerste dokument wat u daar het, noem die Bewysstuk nommer en dan sê u vir die Hof waarom u sê dat dit deur dieselfde persoon geskryf is as die persoon wat in die sakboek geskryf het.---Net voor dit sal ek fotografiese afdrucke inhandig vir die Hof om aan te toon die punte van ooreenstemming. Ek sal net in kort beskryf - op die eerste bladsy die boonste gedeelte is n afskrif van Bew. H.7, die tweede gedeelte by die naam..by die datum 24-7-64 is n afskrif van Bew. H.6 en die onderste gedeelte (a) and (b) duplicators is n afskrif van Bew. H.5. Op die 20 tweede bladsy kom voor n afskrif van Bew. H.3 soos dit op beide kante voorkom, die derde bladsy is n afskrif van Bew. H. 1 skrif, die onderste gedeelte, die tik skrif en die dik? skrif daarop van Bew. H.3. Die volgende 2 bladsye is afskrifte geneem uit verskillende bladsye van Bew. 14(c) die sakboekie. Ten tye van my ondersoek het ek aantekeninge gemaak, waarna ek sal verwys deur die loop van my getuienis. Ek beskryf punt no. 1, dit is die hoofletter ...

Voordat u daar aangaan, Edelaagbaer mag die bewysstukke net nommers gegee word. Dit sal wees N.1. Gaan maar aan. 30

--Punt Nr. 1 wat ek beskryf word die hoofletter G nie in lopende skrif uitgevoer nie, maar wel in drukskrif.

Waar is dit?---Op bl. 1 sal u vind die woord, afkorting van 'Garage.' "Gar." Op verskillende plekke. Op bl. 3 is die woord "Gloves" en dan op die monster skrif die tweede bl. heel onder links "S.A. Games." Daar is geen aanvangstreep by die hoofletter "G" teenwoordig nie. Die skrywer begin aan die bokant, regs, en beweegs dan links om om net bo die basiese lyn te eindig met die eerste gedeelte slegs in die vorm van 'n hoofletter G. Daarna word 'n kort horisontale streep net bo die finale gedeelte van die C gedeelte aangelas. Dit voltooi dan die hoofletter G. Punt nr. 2: die kleinletter "r" word baie klein gevorm, en begin sonder enige aanvangstreep... 10

Sal u net aandui waar hy te vinde is?---Op bl. 1, ook in die woord "garage". Op die tweede bladsy half in die middel staan die bedrag van R40 en net onder dit lyk na die woord Dar en heel onder links D (other). En dan op die monsterskrif links onder "Greathead" daar is die kleinletter "r". Daar is die kleinletter "r" - dit is sommige van die, 20 daar is natuurlik verskeies op dieselfde bladsy.

Gaan aan.--Die kleinletter "r" word dan baie klein gevorm, sonder enige aanvangstreep, met die eerste gedeelte van die afwaartse beweging wat baie kort is, daarna beweeg die skrywer skuins na regs om dan met 'n effens horisontale beweging na regs te eindig. Punt nr. 3 op die eerste bladsy staan die afkorting "D.e.t." Wat ek beskrywe daar is die kombinasie "et". Op bl. 2 is die woord "setting". Op die monsterskrif die eerste bladsy die woord "Beattie" die at verbinding daar. In die kombinasie van die letters "et" 30 is daar 'n boogvormige verbinding na die letter "t" aan die

bokant, waar die verbindingsstreep en die afwaartse streep van die "t" mekaar ontmoet is ongeveer die middelpunt, en dit is ook die gedeelte waar die kruising van die "t" gevorm word. Punt nr. 4 is die Hoofletter "P" op bl. 1 in die woord "Plant". En in die monster skrif op die tweede bladsy in die naam reg bo Paton. Verder af Peter en so meer. Die Hoofletter "P" word ook in 'n drukletter tipe gevorm, en word in twee bewegings uitgevoer. In die laaste beweging van die sirkel gedeelte beweeg die skrywer skuins na links onder. Punt nr. 5 is die kleinletter "l" bl. 1 in die woord "plant" 10 en in die monsterskrif daar is heelwat van hulle, die woord "Byleveldt" regs bo en so meer. In die woord "plant in die betwiste dokument" en die woord "Byleveldt" in die Belt 25. monsterskrif word die kleinletter "l" in slegs 'n afwaartse beweging gevorm, en staan sodoende geheel en al los van enige van die ander letters met die spasiëring ongeveer dieselfde. Punt nr. 6 is die hoofletter "B". Op bl. 1 in die woord "by" - daar is ook verskeie van hulle, op bl. 3 die woord "bands" amper heel onder en dan ook in die monsterskrif weer verskeie. Die hoofletter "B" word ook in 20 2 bewegings uitgevoer met eers die afstreep wat gevorm word en daarna word die sirkel gedeelte gevorm met 'n klein hakkie aan die begin punt net sodra die skryfinstrument in aanraking kom met die papier. Punt Nr. 7 is die kleinletter "y" ook in die woord "by" op die eerste bladsy. Daar is ook verskeie op daardie selfde bladsy, en in die monsterskrif die eerste bl. Dr. Solly ek dink - die woord..die "Y" daar is ook baie duidelik soos in die betwiste gedeelte. Die eerste gedeelte van die kleinletter "y" word feitlik slegs 'n reguit lyn voorgestel of is effens boogvormig en 30

nie behoorlik voltooi nie. En dan ook op dieselfde bladsy die tweede gedeelte wat n redelike boog vorm en groter in verhouding staan met die ander letters. Punt nr. 9 is die hoofletter "S" - op die eerste bladsy "Station" die afkorting daar, die "S". Daar is ook verskeie op dieselfde bladsy. Bl. 2 ongeveer in die middel is daar aan die regterkant vier, vyf ondermekaar, ook op bl. 3 en dan in die monsterskrif op die 2de bladsy ook n paar.

Om dan tyd te bespaar sal u net verwys na die eerste bladsy en die Hof sê of al die punte van vergelyking 10 met gelykwaardige nommers deurgaans aangedui is?---Ja.

DEUR DIE HOF:

En ~~is~~ het u, tot 24?---Tot 28 Edele. Die ander vier punte is op die derde bladsy waar die tikskrif voorkom wat n afskrif is van Bew. H.3, die woord "the" by "they are". Verder af op twee plekke kom voor "they are", daardie skrif. Dit is dan die hele woord wat daar beskryf word. Dit kom voor in die monsterskrif soveel as in die betwiste gedeeltes.

VERHOOR DEUR MNR. REES (VERVOLG):

20

Sal u dan net voortaan na die eerste bladsy verwys, die Hof kan sien - dui net aan wat die punte van vergelyking is.--Punt nr. 9 is die Hoofletter S wat beskryf is. Punt 10 is die kleinletter "s" en daar is twee tipes kleinletter "s" wat gebruik word. Punt 10 is een van die waar dit net soos die Hoofletter "D" gevorm word aan die einde van n woord, en waar die vorm en konstruksie dieselfde is as die Hoofletter S. Punt 11 is die kleinletter "a" dit kom op bl. 1 voor sowel as in die monsterskrif, en hier is ook die vorm en konstruksie dieselfde. Dit word baie klein gevorm in verhouding met die 30 ander letters, en nadat die sirkel gedeelte voltooi is beweeg

die skrywer na regs om sodoende die verbindingstreep met die volgende letter te voltooi.

Voor u aangaan na die volgende punt, hoeveel punte van ooreenstemming is vir u nodig om u te oortuig dat die geskrif deur dieselfde persoon geskryf is?---Edelagbare, elke saak op handskrif word op eie meriete behandel. Dit hang af van omstandighede, en in hierdie geval het ek 28 punte as meer as voldoende gevind om die skrywer se identiteit te bewys. Ek sal nie sê dat daar n hoeveelheid nodig is nie, maar in hierdie besondere skrif van hierdie skrywer 10 wat baie kenmerkend is, n kenmerkende tipe skrif, sal ek die helfte toegee om te sê dat dit sou al die skrywer se identiteit kon bewys.

Sal u dan nog net twee doen, dan volstaan ons by 14.--Ek sal punt nr. 12 beskryf, die kleinletter "d" wat gevorm word sonder enige aanvangstreep. Die skrywer begin aan die bokant en beweeg dan links om vir die sirkelgedeelte. Met die afwaartse beweging swaai die skrywer na regs net voor die aanvang van die sirkel en eindig skuins na onder. Punt nr. 13 is die kleinletter "k" in die woord "clock" 20 op die eerste bladsy, vierde reël van onder af, regs, vyfde reël altans. Die vorm en konstruksie van die kleinletter "k" met n redelike lang afwaartse beweging, vanaf die voet van die afstreep is die beweging direk na regs met n hoek van ongeveer 30 grade, waarna die instrument opgetel word voordat die finale kort strepie bygevoeg word. M.a.w. ook in twee bewegings wat die kleinletter "k" uitgevoer word. Punt nr. 14 is die kleinletter "p" "separate" in die reël voor "clock", daar kom die letter "p" voor in die middel van n woord. In die meeste galle word die kleinletter "p" 30 voorafgegaan deur n verbindingstreep tot aan die bokant.

Daarna word die afwaartse lyn gevorm met n lis aan die onderste gedeelte wanneer die skrywer opwaarts beweeg om die sirkel-gedeelte te voltooi.

Sal u dan die tikskrif wat u vergelyk het verduidelik? U het n hofkaart vir die hof berei- die Hofkaart sal wees Bew. N.2. ---Bew.N. 2, aan die linkerkant kom voor monster-tikskrif wat deur my persoonlik geneem is op Olivetti tikmasjien 089153, Bew. Nr. 14(b) wat oorhandig was aan my op die 30ste Julie 1964/speurder adjutant offisier Dircker.

DEUR DIE HOF: Is dit wat by die beskuldigde se huis gevind is?--Ja Edelagbare. In hierdie geval, Edelagbare, het ek 13 punte van ooreenstemming wat ek kortliks sal beskryf gevind. In die eerste gedeelte waar die kleinletter "w" op die monsterskrif sowel as op die betwiste tikskrif bo die basiese lyn slaan. 10

VERHOOR DEUR MNR. REES (VERVOLG):

Voordat u verder gaan, hoeveel punte van ooreenstemming vind u dit nodig om te vind voordat u oortuig sal wees? --Edelagbare, n tikmasjien is ook na die meriete van die saak. Hierdie 13 punte wat ek hier aantoon is kenmerken- 20 de tik eienskappe wat na my mening meer as voldoende is om die identiteit van die tikskrif vas te stel. Punt nr. 2 slaan die kleinletter "A" bo die basiese lyn. Punt nr. 3 die kleinletter "v" slaan bo die basiese lyn. Punt 4 die kleinletter "e" slaan bo die basiese lyn. By punt nr. 5 is die kleinletter "s" wat toemaak aan die bokant. Wat daar bedoel word is vuiligheid wat nog in die tikmasjien voorkom. By punt nr. 6 slaan die kleinletter "w" lig aan die linkerkant.

Kleinletter "w" of hoofletter "W"?--Ekskuus, die Hoofletter "W" slaan lig aan die linkerkant. Punt nr. 6..7, is 30

die helling van die kleinletter "r" wat na regs slaan.

Punt nr. 8 slaan die kleinletter "u" na links.

DEUR DIE HOF: En hy raak aan die "r" ---En hy raak ook aan die "r" in beide gevalle Edele. Punt nr. 9 is die hoofletter "G" wat lig slaan aan die onderkant links onder. Punt nr. 10 is die spasiëring tussen die kleinletters "e" en "r". Punt nr. 11 by "white" daar raak die Hoofletter "W" en die bokant van die klein letter "h" mekaar, die bopunt. Punt nr. 12 net onder is die spasiëring tussen die kleinletters "u" en "t". Punt nr. 13 is die onderste sirkelvormige gedeelte van die kleinletter "a" wat toe is, dieselfde, die vuiligheid in die letter "a" - die letters op die tikmasjien was deur my persoonlik ondersoek, en die vuiligheid is nog te bespeur in daardie gedeeltes. Die bewiste tikskrif is geneem van Bew. H.3. en Bewysstuk "H.4."

MNR. REES: Geen verdere vrae.

MR. PHILIPS REQUESTS THAT THE CROSS-EXAMINATION STAND OVER UNTIL THE FOLLOWING DAY.

MR. REES HAS NO OBJECTION.

CONTINUED ON PAGE 206.