



UNIVERSITEIT VAN PRETORIA
UNIVERSITY OF PRETORIA
YUNIBESITHI YA PRETORIA

**'N DINAMIESE ASSESSERINGSTEGNIEK VAN
INVRAGING BY PROJEKSIEPLATE IN
MONO- EN KRUI SKULTURELE ASSESSERINGSITUASIES**

Elizabetha Johanna Magdalena Matthews

2010



**'N DINAMIESE ASSESSERINGSTEGNIEK VAN
INVRAGING BY PROJEKSIEPLATE IN
MONO- EN KRUIKULTURELE ASSESSERINGSITUASIES**

deur

Elizabetha Johanna Magdalena Matthews

Voorgelê ter vervulling vir die graad

PHILOSOPHIAE DOCTOR

Departement Opvoedkundige Sielkunde
Fakulteit Opvoedkunde
Universiteit van Pretoria
Suid-Afrika

STUDIELEIER:
Professor A.C. Bouwer

PRETORIA

2010

DANKBETUIGING

Ek wil graag die volgende persone bedank vir hulle bydraes, bystand en volgehoue ondersteuning tydens die voltooiing van die ondersoek:

- ❖ God wat my in staat gestel het om deur Sy krag die ondersoek te voltooi.
- ❖ Die deelnemers en ouers wat my toegelaat het om te deel in hul harte en hul lewens.
- ❖ My studieleier, Prof. A.C. Bouwer. Vir 'n beter promotor kon niemand vra nie. Dankie vir u hulp, begeleiding en die kontinue waardevolle bydraes wat u gelewer het. U volgehoue ondersteuning, bystand en toegewydheid was van onskatbare waarde en word opreg waardeer. Ek ken nie nog iemand wat soveel kennis het, so deeglik is en so toegewyd werk soos u nie. Dit was 'n ongelooflike voorreg!
- ❖ Alle vorige onderwysers en lektore wat hul passie vir uitnodigende onderrig en leer aan my oorgedra het.
- ❖ My man, Charles en ons dogter Nadine. Baie dankie vir julle liefde, begrip, HUMOR, motivering, opofferings, aanmoediging, hulp en volgehoue ondersteuning. Dit word opreg waardeer. Ek is baie lief vir julle albei.
- ❖ Le Roi Nel, wat rugsteuning, ondersteuning en motivering gebied het op alle tegniese gebiede en die onmoontlike “make happen” het, wat van aankope tot die vervoer van “Prof/Lizette kommunikasie” laat realiseer het.
- ❖ Nicolene, vir jou totale rugsteuning. Jou beskikbaarheid vir al die tye van “Asseblief, kom ‘trippel-check’ my”. Jou lees, jou 100% toegewydheid met die skandering en herskandering (x77 keer) van data, alles waarmee jy kon help, het jy. Baie dankie daarvoor.
- ❖ Melinda, vir hulp met aanry van inligting, bystand en trane “op”droog en alles-en-nog-wat.
- ❖ Linda, who did the backup to the Ph.D. on a daily basis, who, when nobody knew how to retrieve a document that I lost, came to the rescue. Your technical sorting and humor helped me so much.
- ❖ Adrie, vir haar hulp en ondersteuning met betrekking tot die tegniese versorging van hierdie dokument. Dankie dat jy altyd bereid was om te help en dat jy daardie ekstra myl geloop het. Ek weet nie wat ek sou gedoen het sonder jou kundigheid en bereidheid om te help nie. Dit word opreg waardeer.
- ❖ My vriende, vriendinne, familie en kollegas vir hulle hulp, aanmoediging, bystand, motivering en volgehoue ondersteuning, dit word opreg waardeer.
- ❖ Almal wat wetend of onwetend bygedra het tot die voltooiing van die ondersoek.

VERKLARING VAN OORSPRONKLIKHEID

Ek, Elizabetha Johanna Magdalena Matthews (studente nommer 23365294), verklaar dat:

**'N DINAMIESE ASSESSERINGSTEGNIEK VAN
INVRAGING BY PROJEKSIEPLATE IN
MONO- EN KRUIKULTURELE ASSESSERINGSITUASIES**

my eie werk is en dat alle verwysings wat gebruik is ingesluit is in die bronnelys.

Elizabetha Johanna Magdalena Matthews

Datum

---oOo---

SUMMARY OF THE STUDY

A dynamic assessment technique of questioning with projection plates in mono- and cross-cultural assessment situations

The social diversity of the South African population holds considerable challenge for psychologists, especially in respect of differences in language, culture and socio-economic context. The implications of the diverse nature of expectations and needs of unique individuals, clients as well as professionals, in particular in psychological assessment, are of concern. Projected storytelling in assessment is widely recognised as valuable, especially when working with children and adolescents. The technique has its pitfalls, including the way the stories produced may be influenced by leading questions, applying different methods of interpretation, and administering the instrument in cross-cultural assessment situations. Psychologists presenting projection plates to adolescent clients in South Africa frequently obtain little more than one-liners from standard procedures, raising doubts about viability and reliability of the technique. Prompting and probing need to be enhanced without compromising the projective value of responses or the uniqueness of clients. Feuerstein pioneered mediated intervention for learners with cognitive barriers, and the dynamic assessment of culturally different children. In this study, a dynamic assessment technique of questioning (DATQ) was used to actualise projection potential in mono- and cross-cultural assessment situations.

The aim of the study was two-fold: to investigate the influence of a DATQ with projection plates during the psychological assessment of adolescents, and to investigate the influence of culture on such assessment in mono- and cross-cultural situations. A qualitative, multiple case study of ten participants representing five language groups in South Africa was undertaken within a predominantly postmodern epistemology. The tension between assessment from the positivist and post-modern paradigms was acknowledged through applying different perspectives during different stages of the research.

A test-training-continuation-of-test situation was created for the administration of seven projection pictures, after which two discussion protocols were used. Data-analysis and interpretation took place in four phases by way of projection analysis (using the Bellak TAT Analysis Blank and Haworth's analysis of defences), structural analysis (with categories such as word-count, response pattern, formulation, number of statements, prompts, hesitations, repetitions), analysis of the participant's experience of the Murray-method *versus* the dynamic assessment technique of questioning, and analysis of possible cross-cultural influences on the assessment (utilizing the *Scoring Sheet for the Psychocultural Scoring*

System (SSPSS) and triangulating the results with the projection analysis and the thematic analysis of the conversation about culture). Findings were derived from intra-comparison (per participant) and inter-comparison (per phase of the assessment) of the analyses.

The main conclusions of the study point towards participants' projective responses increasing and deepening in the direction of self-understanding and wholesome problem solution as well as being structurally enhanced, their emotional experience of the assessment situation being positive, culturally associated values being expressed and cultural barriers to interaction being lessened in both mono- and cross-cultural assessment.

Whilst projection isn't an exclusively context-bound phenomenon and generally occurs irrespective of cultural specificity, it was found that supporting clients through non-directive prompting to voice their associations apparently didn't interfere with the unconscious content being solicited, irrespective of the mono-/cross-cultural nature of the assessment.

Key words:

projection

dynamic assessment

culture

cross-cultural assessment

Thematic Apperception Test

TAT

Psychocultural Scoring System

INHOUDSOPGAWE

	Blis
HOOFSTUK 1	
INLEIDENDE ORIËTERING TOT DIE STUDIE	
1.1 INLEIDING VAN DIE STUDIE	3
1.1.1 ORIËTERING	3
1.1.2 NAVORSING MET BETREKKING TOT DIE BREËR ASSESSERINGSDOEMIN	5
1.1.3 NAVORSING TEN OPSIGTE VAN DIE KULTUURFAKTOR IN SELKUNDIGE ASSESSERING	7
1.1.4 NAVORSING MET BETREKKING TOT SELKUNDIGE PROJEKSIE	7
1.1.5 NAVORSING TEN OPSIGTE VAN DINAMIESE ASSESSERING	8
1.1.6 SELKUNDIGE PRAKTYKREALITEITE AS INFORMERENDE INVLOED OP ASSESSERINGS PRAKTYK	10
1.2 RASIONAAL VAN DIE STUDIE	11
1.3 NAVORSINGSVRAE	12
1.4 DOEL VAN DIE STUDIE	13
1.5 BEGRIPSVERHELDERING	13
1.5.1 PSIGOANALISE	13
1.5.2 TEMATIESE APPERSEPSIE	14
1.5.3 PROJEKSIE TOETS	14
1.5.4 MURRAY-METODE	14
1.5.5 VYGOTSKY LEERTEORIE	15
1.5.6 DINAMIESE ASSESSERING	15
1.5.7 DINAMIESE INVRAGINGS	16
1.5.8 KULTUUR	16
1.5.9 VOORGESKREWE PSIGOMETRIESE VEREISTES	17
1.5.10 ADOLESSENT	17
1.6 NAVORSINGSRAAMWERK	18
1.6.1 PARADIGMATIESE PERSPEKTIEF	18
1.6.2 EPISTEMOLOGIE	21
1.6.2.1 INLEIDING	21
1.6.2.2 SOSIALE KONSTRUKTIVISME, EKOSISTEMIESE BENADERING EN INHEEMSE KENNIS	22
1.6.2.3 INTERPRETIVISME	23

	Blis
1.7 NAVORSINGSBEPLANNING	23
1.7.1 NAVORSINGSONTWERP	23
1.7.2 DATA-INSAMELING EN –ANALISE	24
1.7.2.1 Plek van navorsing	24
1.7.2.2 Deelnemers	24
1.7.2.3 Instrumente	25
1.7.2.4 Navorsingsverloop	25
1.7.2.5 Data-insamelingstegnieke	27
1.7.2.6 Data-analise en -interpretasie	28
1.8 AANNAMES VAN DIE STUDIE	28
1.9 MY ROL AS NAVORSER	29
1.10 MOONTLIKE BEPERKINGS VAN DIE STUDIE	29
1.11 POTENSIËLE WAARDE VAN DIE STUDIE	30
1.12 ETIESE OORWEGINGS	30
1.13 UITEENSETTING VAN DIE BEOOGDE HOOFSTUKKE	30

HOOFSTUK 2 TENDENSE EN UITDAGINGS IN OPVOEDKUNDIGE-SIELKUNDIGE ASSESSERING

2.1	ORIËNTERING	32
2.2	SIELKUNDIGE ASSESSERING IN DIE BREË	34
2.2.1	INLEIDING	34
2.2.2	HISTORIESE ONTWIKKELINGSASPEKTE WAT ASSESSERINGSNEIGINGS INFORMEER HET	35
2.2.3	EISE VAN SIELKUNDIGE ASSESSERING IN DIE BREË	37
2.2.3.1	Holistiese, gebalanseerde assessering	37
2.2.3.2	Verbreding van die assesseringsdomein	40
2.2.3.3	Fokus op die interpretasie van die kliënt se sterkpunte sowel as hindernisareas	40
2.2.3.4	Teoriegefundeerde assessering	41
2.2.3.5	Geldigheid en betroubaarheid van assesserings	41
2.2.3.6	Assessering binne konteks	44
2.2.3.7	Kulturele sensitiwiteit	47
2.2.3.8	Assessering met behulp van dinamiese prosedures	48
2.2.3.9	Fokus op die praktiese voordele vir die kliënt	48
2.2.3.10	Die eis van herkenning en erkenning van sielkundiges as feilbare instrument	49
2.2.3.11	Die eis vir vaardigheid in spanwerk	49
2.2.4	DIE POSTMODERNISME-VERSUS-POSITIVISME-DEBAT	50
2.2.5	GESONDHEIDSORG EN MEDIËSE FONDSE	56
2.2.6	SOSIALE VERANTWOORDELIKHEID	57
2.3	KULTUUR	58
2.3.1	INLEIDING	58
2.3.2	DEKONSTRUKSIE VAN DIE KONSEPTE KULTUUR EN MULTIKULTURALITEIT AS BEÏNVLOEDENDE FAKTORE OP EMOSIONELE SIELKUNDIGE ASSESSERING	60
2.3.3	DIE IMPAK VAN KULTUUR OP SIELKUNDIGE ASSESSERING	65
2.3.3.1	Kulturele verskille binne oortuigings as moontlike impakterende faktore op sielkundige assesseringsituasies	67
2.3.4	KULTURELE BEVOEGDHEID VAN SIELKUNDIGES	74

	Blis
2.3.5	KULTURELE KOMPLEKSITEITE IN KOMMUNIKASIE TUSSEN SIELKUNDIGES EN KLIËNTE 77
2.3.5.1	Moontlike kulturele hindernisse in kommunikasie 77
2.3.5.2	Die werk van E.T. Hall 78
2.3.5.3	Die werk van Geert Hofstede 79
2.3.5.4	Die ysberg konsep van kultuur 80
2.3.6	IMPLIKASIES VAN KULTURELE FAKTORE TUSSEN DIE SIELKUNDIGE EN DIE KLIËN, VIR DIAGNOSE, KONSEPTUALISERING VAN GEVALLE EN SIELKUNDIGE INTERVENSIE 82
2.3.7	KULTUURSENSITIWITEIT BY DIE TEMATIESE APPERSEPSIE TOETS 83
2.4	PROJEKSIE-ASSESSERING 88
2.4.1	ORIËNTERING 89
2.4.2	PROJEKSIES EN DIE TEMATIESE TOETS 91
2.4.2.1	Inleiding 91
2.4.2.2	Debate en knelpunte in projeksie-assessering met die TAT 92
2.4.2.3	Verantwoordelike en etiese gebruik van die TAT as eise vir projeksie-assessering 95
2.4.2.4	Die etiese eis om die invloed van kultuur in ag te neem tydens die toepassing van projeksie-assessering 96
2.5	DINAMIESE ASSESSERING 98
2.5.1	WAT IS DINAMIESE ASSESSERING? 99
2.5.2	HOEKOM IS DINAMIESE ASSESSERING BELANGRIK VIR MY STUDIE? 99
2.5.3	DINAMIESE ASSESSERING AS SOSIOKULTURELE TEORIE 102
2.5.4	DEBATE, VRAAGSTUKKE EN UITDAGINGS MET BETREKKING TOT DINAMIESE ASSESSERING 103
2.5.4.1	Betroubaarheid en geldigheid 103
2.5.4.2	Nodigheid van hoëvlak professionele vaardigheid met gepaardgaande noodsaaklikheid van opleiding 104
2.5.4.3	Beperkte toepassing van metode deur sielkundiges 105
2.5.4.4	Volg van niegestandaardiseerde prosedures 106
2.5.4.5	Die gebruik van onversoerbare teoretiese raamwerke 106
2.6	DIE ADOLESSENT EN KULTUUR 107
2.6.1	WIE IS DIE ADOLESSENT? 107
2.6.2	KULTURELE IDENTITEIT 109
2.6.3	IMPLIKASIES VAN KULTURELE IDENTITEITSONTWIKKELING VIR ASSESSERING MET ADOLESENTE 112
2.7	REALITEITE VANUIT PRAKTYK 113

HOOFSTUK 3 NAVORSINGSONTWERP EN NAVORSINGSVERLOOP

3.1	INLEIDING	115
3.2	PARADIGMA EN EPISTEMOLOGIE	116
3.2.1	PARADIGMATIESE PERSPEKTIEF	116
3.2.2	EPISTEMOLOGIE	121
3.2.2.1	Sosiale konstruktivisme	121
3.2.2.2	Interpretivisme	124
3.3	TEORETIESE- EN KONSEPTUELE RAAMWERK	125
3.3.1	TEORETIESE RAAMWERK	125
3.3.2	KONSEPTUELE RAAMWERK	128
3.4	NAVORSINGSONTWERP EN STRATEGIEë	130
3.4.1	NAVORSINGSONTWERP	130
3.4.2	DATA-INSAMELING EN -ANALISE	131
3.4.2.1	Plek van navorsing	131
3.4.2.2	Deelnemers	131
3.4.2.3	Instrumente	133
3.4.2.4	Data-insameling	135
3.4.2.5	Data-analise en -interpretasie	144
3.5	GELDIGHEID EN VERTROUBAARHEID	145
3.6	AANNAMES VAN DIE STUDIE	151
3.7	MY ROL AS NAVORSER	151
3.8	AFBAKENING VAN DIE STUDIE	153
3.9	ETIESE OORWEGINGS	154

HOOFSTUK 4
BESPREKING VAN DATA VERKRY VANUIT DIE ONDERSOEK
NA DIE GEBRUIK VAN 'n DINAMIESE INVRAGINGSTEGNIEK
BY DIE TOEPASSING VAN PROJEKSIEPLATE

4.1	ORIËNTERING	155
4.2	DIE VERTELLINGS VAN DIE AFRIKAANSE DOGTER (ADA)	162
4.2.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT ADA SE VERTELLINGS	162
4.2.1.1	Projeksie-analise	162
4.2.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van ADA se projeksies	167
4.2.1.3	Struktuur-analise	168
4.2.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van ADA se projeksies	181
4.2.1.5	Gesprek 1: ADA se belewning van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging	182
4.2.1.6	Gesprek 2: ADA se gesprek oor kultuur	183
4.2.1.7	Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing	184
4.2.1.8	ADA se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae	186
4.3	DIE VERTELLINGS VAN DIE AFRIKAANSE SEUN (ASA)	188
4.3.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT ASA SE VERTELLINGS	188
4.3.1.1	Projeksie-analise	188
4.3.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van ASA se projeksies	193
4.3.1.3	Struktuur-analise	194
4.3.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van ASA se projeksies	206
4.3.1.5	Gesprek 1: ASA se belewning van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging	207
4.3.1.6	Gesprek 2: ASA se gesprek oor kultuur	208
4.3.1.7	Meta-analise van die ASA-assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing	209
4.3.1.8	ASA se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae	211
4.4	DIE VERTELLINGS VAN DIE DUITSE DOGTER (DDE)	212
4.4.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT DDE SE VERTELLINGS	213
4.4.1.1	Projeksie-analise	213

		BIs
4.4.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van DDE se projeksies.....	218
4.4.1.3	Struktuur-analise.....	219
4.4.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van DDE se projeksies.....	231
4.4.1.5	Gesprek 1: DDE se belewning van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	232
4.4.1.6	Gesprek 2: DDE se gesprek oor kultuur.....	234
4.4.1.7	Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing.....	236
4.4.1.8	DDE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae.....	237
4.5	DIE VERTELLINGS VAN DIE DUITSE SEUN (DSE)	238
4.5.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT DSE SE VERTELLINGS.....	239
4.5.1.1	Projeksie-analise.....	239
4.5.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van DSE se projeksies.....	244
4.5.1.3	Struktuur-analise.....	245
4.5.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van DSE se projeksies.....	259
4.5.1.5	Gesprek 1: DSE se belewning van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	260
4.5.1.6	Gesprek 2: DSE se gesprek oor kultuur.....	261
4.5.1.7	Meta-analise van die DSE-assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing.....	262
4.5.1.8	DSE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae.....	264
4.6	DIE VERTELLINGS VAN DIE ENGELSE DOGTER (EDE)	266
4.6.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT EDE SE VERTELLINGS.....	266
4.6.1.1	Projeksie-analise.....	266
4.6.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van EDE se projeksies.....	271
4.6.1.3	Struktuur-analise.....	272
4.6.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van EDE se projeksies.....	285
4.6.1.5	Gesprek 1: EDE se belewning van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	286
4.6.1.6	Gesprek 2: EDE se gesprek oor kultuur.....	287
4.6.1.7	Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing.....	288
4.6.1.8	EDE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae.....	290



	Bls
4.7 DIE VERTELLINGS VAN DIE ENGELSE SEUN (ESE)	292
4.7.1 RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT ESE SE VERTELLINGS	292
4.7.1.1 Projeksie-analise	292
4.7.1.2 Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van ESE se projeksiës	297
4.7.1.3 Struktuur-analise	298
4.7.1.4 Samevatting van die resultate van die strukturele analise van ESE se projeksiës	312
4.7.1.5 Gesprek 1: ESE se beleving van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging	313
4.7.1.6 Gesprek 2: ESE se gesprek oor kultuur	314
4.7.1.7 Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing	316
4.7.1.8 ESE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae	317
4.8 DIE VERTELLINGS VAN DIE INDIESE DOGTER (IDE)	320
4.8.1 RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT IDE SE VERTELLINGS	320
4.8.1.1 Projeksie-analise	320
4.8.1.2 Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van IDE se projeksiës	326
4.8.1.3 Struktuur-Analise	327
4.8.1.4 Samevatting van die resultate van die strukturele analise van IDE se projeksiës	339
4.8.1.5 Gesprek 1: IDE se beleving van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging	340
4.8.1.6 Gesprek 2: IDE se gesprek oor kultuur	341
4.8.1.7 Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing	343
4.8.1.8 IDE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae	344
4.9 DIE VERTELLINGS VAN DIE INDIESE SEUN (ISE)	346
4.9.1 RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT ISE SE VERTELLINGS	346
4.9.1.1 Projeksie-analise	346
4.9.1.2 Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van ISE se projeksiës	352
4.9.1.3 Struktuur-analise	353
4.9.1.4 Samevatting van die resultate van die strukturele analise van ISE se projeksiës	369

		BIs
4.9.1.5	Gesprek 1: ISE se beleving van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	369
4.9.1.6	Gesprek 2: ISE se gesprek oor kultuur.....	371
4.9.1.7	Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing.....	374
4.9.1.8	ISE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae.....	375
4.10	DIE VERTELLINGS VAN DIE NDEBELE DOGTER (NDE)	377
4.10.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT NDE SE VERTELLINGS.....	377
4.10.1.1	Projeksie-analise.....	377
4.10.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van NDE se projeksies.....	383
4.10.1.3	Struktuur-analise.....	383
4.10.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van NDE se projeksies.....	397
4.10.1.5	Gesprek 1: NDE se beleving van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	398
4.10.1.6	Gesprek 2: NDE se gesprek oor kultuur.....	399
4.10.1.7	Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing.....	402
4.10.1.8	NDE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae.....	404
4.11	DIE VERTELLINGS VAN DIE NDEBELE SEUN (NSE)	407
4.11.1	RESULTATE EN BEVINDINGS VANUIT NSE SE VERTELLINGS.....	407
4.11.1.1	Projeksie-analise.....	407
4.11.1.2	Samevatting van die resultate van die projeksie-analise van NSE se projeksies.....	413
4.11.1.3	Struktuur-analise.....	413
4.11.1.4	Samevatting van die resultate van die strukturele analise van NSE se projeksies.....	426
4.11.1.5	Gesprek 1: NSE se beleving van die Murray-metode <i>versus</i> die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	427
4.11.1.6	Gesprek 2: NSE se gesprek oor kultuur.....	429
4.11.1.7	Meta-analise van die assesseringsituasie as refleksie oor die navorsing.....	432
4.11.1.8	NSE se vertellings as toeligting op die subnavorsingsvrae.....	434

**HOOFSTUK 5
OORSIG VAN DIE NAVORSING, METAPERSPEKTIEF,
GEVOLGTREKKINGS EN AANBEVELINGS**

5.1	INLEIDING	437
5.2	OORSIG OOR DIE VOORAFGAANDE HOOFSTUKKE	438
5.3	METASKOU VAN MY NAVORSING	442
5.3.1	INLEIDING	442
5.3.2	METASKOU OP DIE DEELNEMERS	443
5.3.3	METASKOU OP DIE PROJEKSIE-ASSESSERINGSPROSES	445
5.3.4	METASKOU OP DIE DATA-ANALISE	448
5.3.5	METASKOU OP DIE TERAPEUTIESE WAARDE VAN DIE PROJEKSIE-ASSESSERING	451
5.3.6	METASKOU OP DIE WAARDE VAN DIE NAVORSING	451
5.3.6.1	Sterkpunte van die navorsing	451
5.3.6.2	Beperkings, leemtes en knelpunte van die navorsing	455
5.3.6.3	Die moontlike waarde van die navorsing	458
5.4	GEVOLGTREKKINGS: DIE ANTWOORDE OP MY NAVORSINGSVRAE	462
5.4.1	WATTER BYDRAE, INDIEN ENIGE, KAN 'n DINAMIESE INVRAGINGSTEGNIEK BY DIE GEBRUIK VAN PROJEKSIEPLATE LEWER OM RYKER EN MEER PROJEKSIES BY ADOLESSENTE IN MONO- EN KRUIKULTURELE ASSESSERINGSITUASIES TE ONTLOK?	462
5.4.2	WATTER BELEWING HET ADOLESSENTE IN MONO- EN KRUIKULTURELE ASSESSERINGSITUASIES VAN DIE GEBRUIK VAN DIE MURRAY-METODE <i>VERSUS</i> DIE GEBRUIK VAN 'n DINAMIESE ASSESSERINGSTEGNIEK VAN INVRAGING, TYDENS ASSESSERING MET PROJEKSIES?	464
5.4.3	HOE BEÏNVLOED KULTUUR, AL DAN NIE, DIE PROJEKSIE-ASSESSERINGSPROSES EN BETEKENIS VAN RESPONSE BY ADOLESSENTE?	467
5.5	AANBEVELINGS	472
5.5.1	AANBEVELINGS VIR TOEKOMSTIGE NAVORSING	472
5.5.2	AANBEVELINGS VIR OPVOEDKUNDIGE SIELKUNDIGE PRAXIS	474
5.6	TER AFSLUITING	475
---oOo---		
	BRONVERWYSINGS	477
	AANHANGSELS	505

LYS VAN TABELLE

	Blis
Tabel 2.1 'n Internasionale perspektief van historiese mylpale in sielkundige assessering: 'n gekondenseerde samevatting.....	35
Tabel 2.2 'n Vergelykende perspektief op ontwikkelingsmodelle van kulturele identiteit ..	111
Tabel 3.1 Projeksieplate wat toegepas is tydens die studie	133
Tabel 3.2 Riglyne vir rigoriese kwalitatiewe navorsing.....	149
Tabel 4.1 ADA - Tematiese analise op diagnostiese vlak.....	162
Tabel 4.2 ADA – Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	166
Tabel 4.3 ADA - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	167
Tabel 4.4 ADA - Struktuur-analise van vertellings.....	169
Tabel 4.5 ADA - Verhouding ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksieplaat	171
Tabel 4.6 ADA - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	176
Tabel 4.7 ADA - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	177
Tabel 4.8 ADA - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	178
Tabel 4.9 ADA - Die verhouding van die gebruik van “en toe” tot die responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	178
Tabel 4.10 ADA - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	181
Tabel 4.11 ASA - Tematiese analise op diagnostiese vlak	188
Tabel 4.12 ASA - Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	192
Tabel 4.13 ASA - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	194



	Blis
Tabel 4.14 ASA - Struktuur-analise van vertellings.....	195
Tabel 4.15 ASA - Verhoudings ten opsigte van my insette tot sy woorde en persentasie van sy woorde uit die totale kommunikasie per projeksieplaat.....	197
Tabel 4.16 ASA - Die verhouding van huiwerings tot sy responsvolumes per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	202
Tabel 4.17 ASA - Die verhouding van herhalings tot sy responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	203
Tabel 4.18 ASA- Die verhouding van getal verduidelikings tot sy responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	204
Tabel 4.19 ASA - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	206
Tabel 4.20 DDE - Tematiese analise op diagnostiese vlak.....	213
Tabel 4.21 DDE- Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	217
Tabel 4.22 DDE- Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	219
Tabel 4.23 DDE - Struktuur-analise van vertellings.....	220
Tabel 4.24 DDE - Verhoudings ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksieplaat.....	222
Tabel 4.25 DDE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	227
Tabel 4.26 DDE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	228
Tabel 4.27 DDE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	229
Tabel 4.28 DDE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	232
Tabel 4.29 DSE - Tematiese analise op diagnostiese vlak.....	239
Tabel 4.30 DSE - Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	242

	BIs
Tabel 4.31 DSE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	244
Tabel 4.32 DSE - Struktuur-analise van vertellings.....	246
Tabel 4.33 DSE - Verhoudings ten opsigte van my insette tot sy woorde en persentasie van sy woorde uit die totale kommunikasie per projeksieplaat.....	248
Tabel 4.34 DSE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	254
Tabel 4.35 DSE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	255
Tabel 4.36 DSE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	256
Tabel 4.37 DSE - Die verhouding van die gebruik van “(it) looks like” tot die responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	257
Tabel 4.38 DSE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	259
Tabel 4.39 EDE - Tematiese analise op diagnostiese vlak.....	266
Tabel 4.40 EDE - Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	270
Tabel 4.41 EDE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	272
Tabel 4.42 EDE - Struktuur-analise van vertellings.....	273
Tabel 4.43 EDE - Verhouding ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksieplaat.....	275
Tabel 4.44 EDE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	280
Tabel 4.45 EDE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	281
Tabel 4.46 EDE - Die verhouding van getal verduidelikings tot haar responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	282
Tabel 4.47 EDE - Die verhouding van die gebruik van “really” tot die responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie.....	282
Tabel 4.48 EDE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	285

Tabel 4.49	ESE - Tematiese analise op diagnostiese vlak	2953
Tabel 4.50	ESE - Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	296
Tabel 4.51	ESE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	297
Tabel 4.52	ESE - Struktuur-analise van vertellings	299
Tabel 4.53	ESE - Verhouding ten opsigte van my insette tot sy woorde en persentasie van sy woorde uit die totale kommunikasie per projeksielaat	301
Tabel 4.54	ESE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	307
Tabel 4.55	ESE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	308
Tabel 4.56	ESE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	309
Tabel 4.57	ESE - Die verhouding van die gebruik van "maybe" tot die responsvolume per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	310
Tabel 4.58	ESE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	312
Tabel 4.59	IDE - Tematiese analise op diagnostiese vlak	321
Tabel 4.60	IDE – Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	324
Tabel 4.61	IDE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	326
Tabel 4.62	IDE - Struktuur-analise van vertellings	328
Tabel 4.63	IDE - Verhouding ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksielaat	330
Tabel 4.64	IDE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	335
Tabel 4.65	IDE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	336
Tabel 4.66	IDE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksielaat, uitgedruk as 'n persentasie	337

Tabel 4.67	IDE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	339
Tabel 4.68	ISE - Tematiese analise op diagnostiese vlak.....	347
Tabel 4.69	ISE – Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	351
Tabel 4.70	ISE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	352
Tabel 4.71	ISE - Struktuur-analise van vertellings.....	354
Tabel 4.72	ISE - Verhouding ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksiëplaat.....	356
Tabel 4.73	ISE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	362
Tabel 4.74	ISE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	363
Tabel 4.75	ISE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	363
Tabel 4.76	ISE - Die verhouding van die gebruik van “ <i>look(s) like</i> ” tot die responsvolume per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	365
Tabel 4.77	ISE - Die verhouding van die gebruik van “ <i>want(s) to</i> ” tot die responsvolume per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	365
Tabel 4.78	ISE - Die verhouding van die gebruik van “ <i>maybe</i> ” tot die responsvolume per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	366
Tabel 4.79	ISE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	369
Tabel 4.80	NDE - Tematiese analise op diagnostiese vlak.....	378
Tabel 4.81	NDE – Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksiëplaat, uitgedruk as ‘n persentasie.....	381
Tabel 4.82	NDE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging.....	383
Tabel 4.83	NDE - Struktuur-analise van vertellings.....	384
Tabel 4.84	NDE - Verhouding ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksiëplaat.....	386

Tabel 4.85	NDE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	392
Tabel 4.86	NDE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	393
Tabel 4.87	NDE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	393
Tabel 4.88	NDE - Die verhouding van die gebruik van “ <i>it looks</i> ” tot die responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	394
Tabel 4.89	NDE - Die verhouding van die gebruik van “ <i>or whatever</i> ” tot die responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	395
Tabel 4.90	NDE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	397
Tabel 4.91	NSE - Tematiese analise op diagnostiese vlak	407
Tabel 4.92	NSE – Die verhouding van getal verdedigingsmeganismes (volgens die Haworth-metode) tot getal projeksiestellings per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	411
Tabel 4.93	NSE - Projeksie kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	413
Tabel 4.94	NSE - Struktuur-analise van vertellings	414
Tabel 4.95	NSE - Verhouding ten opsigte van my insette tot haar woorde en persentasie van haar woorde uit die totale kommunikasie per projeksieplaat	416
Tabel 4.96	NSE - Die verhouding van huiwerings tot responsvolumes per, projeksieplaat uitgedruk as 'n persentasie	422
Tabel 4.97	NSE - Die verhouding van herhalings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	423
Tabel 4.98	NSE - Die verhouding van getal verduidelikings tot responsvolume per projeksieplaat, uitgedruk as 'n persentasie	423
Tabel 4.99	NSE - Struktuur-analise kategorieë wat moontlik beïnvloed is deur die toepassing van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	427
Tabel 5.1:	Rotasie van projeksieplate soos dit realiseer het tydens die navorsing	447
Tabel 5.2:	Invloedsduidinge van 'n dinamiese tegniek van invraging by projeksieplate met adolessente	449
Tabel 5.3:	Invloed van die dinamiese assesseringstegniek van invraging	450

LYS VAN FIGURE

	Bls
Figuur 1.1	My studie in 'n neutedop..... 1
Figuur 1.2	Voorstelling van hoe my navorsingsvrae gaan beantwoord word..... 2
Figuur 1.3	Huidige leemtes en/of uitdagings wat voorkom in velde rakende assessering, wat verband hou met my studies..... 4
Figuur 1.4	Die navorsingsraamwerk – gebruik van positivistiese en postmoderne sosiaalkonstruktivistiese en interpretivistiese lense..... 18
Figuur 1.5	My navorsingsraamwerk..... 20
Figuur 1.6	Die verloop van die data-insameling..... 26
Figuur 2.1	Invloed vanuit teoretiese- en navorsingsinligting op die beantwoording van my navorsingsvrae..... 33
Figuur 2.2	Inligting rakende assessering in die breë as toeligting op die navorsingsvrae..... 34
Figuur 2.3	Uitleg van Bronfenbrenner se Bio-ekologiese Model..... 46
Figuur 2.4	Inligting rakende kultuur as toeligting op die navorsingsvrae..... 58
Figuur 2.5	Wêreldbeskouing komponente en persepsies van assessors en assesseringsdienste..... 69
Figuur 2.6	Bronne wat verandering/transformasie kan teweegbring tydens/vir identiteitsvorming..... 74
Figuur 2.7	Kulturele hindernisse in kommunikasie..... 77
Figuur 2.8	Ysberg konsep van kultuur..... 81
Figuur 2.9	Vraagstukke rakende projeksie-assessering..... 89
Figuur 2.10	Vraagstukke rakende dinamiese assessering wat impakteer op my studie..... 98
Figuur 3.1	Hoofstuk 3 in 'n neutedop..... 114
Figuur 3.2	My navorsingsparadigma, epistemologie, teoretiese raamwerk en konseptuele raamwerk..... 129
Figuur 3.3	Die prosedurele verloop van die toepassing van die projeksieplate en gesprekke daarna..... 136

	Bls
Figuur 3.4	Van die kultuuraspekte wat voorkom in bronne 138
Figuur 3.5	Kultuuraspekte wat 'n individuele deelnemer kon uitgewys het 139
Figuur 3.6	Reflektiewe vrae wat oorweeg kan word by getrianguleerde invraging 142
Figuur 4.1	Groepering en dienooreenkomstige kodes vir adolessente deelnemers 161
Figuur 4.2	ADA Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3 170
Figuur 4.3	ADA Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1 172
Figuur 4.4	ADA Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2 173
Figuur 4.5	ADA Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3 173
Figuur 4.6	ADA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4 174
Figuur 4.7	ADA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5 174
Figuur 4.8	ADA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6 175
Figuur 4.9	ADA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7 175
Figuur 4.10	ASA Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3 196
Figuur 4.11	ASA Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1 198
Figuur 4.12	ASA Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2 199
Figuur 4.13	ASA Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3 199
Figuur 4.14	ASA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4 200
Figuur 4.15	ASA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5 200
Figuur 4.16	ASA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6 201
Figuur 4.17	ASA Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7 201
Figuur 4.18	DDE Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3 221
Figuur 4.19	DDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1 223
Figuur 4.20	DDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2 224
Figuur 4.21	DDE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3 224
Figuur 4.22	DDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4 225

	Bls
Figuur 4.23 DDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	225
Figuur 4.24 DDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	226
Figuur 4.25 DDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	226
Figuur 4.26 DSE Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3	247
Figuur 4.27 DSE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	249
Figuur 4.28 DSE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	250
Figuur 4.29 DSE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	251
Figuur 4.30 DSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	251
Figuur 4.31 DSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	252
Figuur 4.32 DSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	252
Figuur 4.33 DSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	253
Figuur 4.34 EDE Intra-vergelyking van responsvolumes Fase 1 tot 3	274
Figuur 4.35 EDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	276
Figuur 4.36 EDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	277
Figuur 4.37 EDE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	277
Figuur 4.38 EDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	278
Figuur 4.39 EDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	278
Figuur 4.40 EDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	279
Figuur 4.41 EDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	279
Figuur 4.42 ESE Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3	300
Figuur 4.43 ESE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	302
Figuur 4.44 ESE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	303
Figuur 4.45 ESE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	303
Figuur 4.46 ESE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	304
Figuur 4.47 ESE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	305
Figuur 4.48 ESE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	305
Figuur 4.49 ESE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	306

	Bls
Figuur 4.50 IDE Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3	329
Figuur 4.51 IDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	331
Figuur 4.52 IDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	332
Figuur 4.53 IDE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	332
Figuur 4.54 IDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	333
Figuur 4.55 IDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	333
Figuur 4.56 IDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	334
Figuur 4.57 IDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	334
Figuur 4.58 ISE Intra-vergelyking van responsvolumes Fase 1 tot 3	355
Figuur 4.59 ISE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	357
Figuur 4.60 ISE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	358
Figuur 4.61 ISE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	359
Figuur 4.62 ISE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	359
Figuur 4.63 ISE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	360
Figuur 4.64 ISE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	360
Figuur 4.65 ISE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	361
Figuur 4.66 NDE Intra-vergelyking van responsvolumes Fase 1 tot 3	385
Figuur 4.67 NDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	387
Figuur 4.68 NDE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	388
Figuur 4.69 NDE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	388
Figuur 4.70 NDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	389
Figuur 4.71 NDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	390
Figuur 4.72 NDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	390
Figuur 4.73 NDE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	391
Figuur 4.74 NSE Intra-vergelyking van Responsvolumes Fase 1 tot 3	415
Figuur 4.75 NSE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 1	417



	Blis
Figuur 4.76 NSE Responspatroon: Fase 1 Projeksieplaat 2	418
Figuur 4.77 NSE Responspatroon: Fase 2 Projeksieplaat 3	419
Figuur 4.78 NSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 4	419
Figuur 4.79 NSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 5	420
Figuur 4.80 NSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 6	420
Figuur 4.81 NSE Responspatroon: Fase 3 Projeksieplaat 7	421

---ooOoo---